

Частное учреждение образования
«Институт современных знаний имени А. М. Широкова»

Факультет гуманитарный
Кафедра социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента

СОГЛАСОВАНО
Заведующий кафедрой
Мотульский Р. С.

27.06.2023 г.

СОГЛАСОВАНО
Декан факультета
Иноземцева И. Е.

27.06.2023 г.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ КУЛЬТУРОЛОГИЯ

*Электронный учебно-методический комплекс
для студентов специальности 1-21 04 01 Культурология (по направлениям),
направление специальности 1-21 04 01-02 Культурология (прикладная)*

Составитель

Усовская Э. А., профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента Частного учреждения образования «Институт современных знаний имени А. М. Широкова», кандидат культурологии, доцент

Рассмотрено и утверждено
на заседании Совета Института
протокол № 11 от 27.06.2023 г.

УДК 008(075.8)
ББК 71.0я73

Р е ц е н з е н т ы:

кафедра философии и права учреждения образования «Белорусский государственный технологический университет» (протокол № 9 от 24.05.2023 г.);

Фролова Н. Ю., доцент кафедры коммуникативного дизайна учреждения образования «Белорусский государственный университет», кандидат культурологии, доцент.

Рассмотрено и рекомендовано к утверждению
кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента
(протокол № 12 от 29.06.2023 г.)

Ф94 Усовская, Э. А. **Фундаментальная культурология : учеб.-метод. комплекс для студентов специальности 1-21 04 01 Культурология (по направлениям), направление специальности 1-21 04 01-02 Культурология (прикладная) [Электронный ресурс] / Сост. Э. А. Усовская. – Электрон. дан. (0,5 Мб). – Минск : Институт современных знаний имени А. М. Широкова, 2024. – 92 с. – 1 электрон. опт. диск (CD).**

Систем. требования (миним.) : Intel Pentium (или аналогичный процессор других производителей) 1 ГГц ; 512 Мб оперативной памяти ; 500 Мб свободного дискового пространства ; привод DVD ; операционная система Microsoft Windows 2000 SP 4 / XP SP 2 / Vista (32 бит) или более поздние версии ; Adobe Reader 7.0 (или аналогичный продукт для чтения файлов формата pdf).

Номер гос. регистрации в РУП «Центр цифрового развития» 1132335094
от 10.07.2023 г.

Учебно-методический комплекс представляет собой совокупность учебно-методических материалов, способствующих эффективному формированию компетенций в рамках изучения дисциплины «Фундаментальная культурология».

Для студентов вузов.

ISBN 978-985-547-440-2

О Институт современных знаний
имени А. М. Широкова, 2024

Введение

Учебно-методический комплекс (далее – УМК) подготовлен на основе типовой учебной программы «Фундаментальная культурология» (дата утверждения: 20.02.2020, регистрационный № ТД-Д.384/тып.), учебного плана по специальностям: 1-21 04 01 «Культурология (по направлениям)», направление специальности 1-21 04 01-02 «Культурология (прикладная)». Данный УМК предназначен для овладения актуальными знаниями, умениями и навыками в области фундаментальной культурологии с целью их применения студентами в социокультурной теории и практике.

Материалы УМК разработаны с учетом особенностей подготовки специалистов по прикладной культурологии, в частности менеджменту и коммуникациям, которые выбрали такие профилизации, как продюсерство в сфере искусства и менеджмент международных культурных связей. Содержание УМК направлено на формирование академических, социальных и профессиональных компетенций у обучающихся.

УМК основан на системном изучении теоретических, фундаментальных положений культурологии, которые являются основой для прикладных исследований, определяют сущность и содержание, ценностные аспекты теории и практики управления институциями культуры.

Социальная, инкультурационная функция положений фундаментальной культурологии способствует формированию эрудированной, обладающей креативным мышлением личности, способной решать разные академические и профессиональные задачи. Знания аксиологического, феноменологического, архетипического характера позволят будущему специалисту грамотно выстраивать систему менеджмента и маркетинга культурных продуктов.

Основной целью УМК является систематизация информационного ресурса для формирования у студентов теоретических знаний практических компетенций, необходимых для осуществления эффективной деятельности в социокультурной сфере. В представленном учебно-методическом пособии достаточ-

но полно и систематизировано излагаются основные вопросы, предусмотренные учебной программой дисциплины «Фундаментальная культурология».

Структура УМК включает:

- пояснительную записку;
- теоретический раздел;
- практический раздел;
- раздел контроля знаний;
- вспомогательный раздел.

Теоретический раздел УМК содержит конспект лекций. Материал структурирован по темам в соответствии с учебной программой по учебной дисциплине.

Практический раздел включает материалы для проведения практических и семинарских занятий: тематику семинарских занятий и литературу, рекомендуемую для изучения; перечень примерных заданий и методические рекомендации по их выполнению.

В разделе контроля знаний представлены: перечень вопросов по темам семинарских занятий, варианты тестовых заданий, перечень вопросов к экзамену, критерии оценки результатов учебной деятельности студентов. При аттестации студентов учитываются результаты учебно-исследовательской работы, тестирования, уровень ответов на семинарских и практических занятиях.

Вспомогательный раздел УМК включает учебную программу, учебно-методическую карту учебной дисциплины для дневной и заочной форм получения высшего образования, перечень учебных изданий и информационно-аналитических материалов, рекомендуемых для изучения (списки основной и дополнительной литературы).

Для повышения эффективности изучения учебной дисциплины «Фундаментальная культурология» рекомендуется использовать технологии учебно-исследовательской деятельности, интерактивные методы обучения, групповые и индивидуальные формы обучения.

С помощью учебно-методического комплекса по дисциплине «Фундаментальная культурология» студенты смогут:

- сформировать знания об основных понятиях культурологии с последующим их применением в практической деятельности;

- приобрести необходимые в прикладной деятельности навыки логического мышления, поиска, анализа и оценки информации, моделирования и принятия эффективных решений;

- проверить свои знания при подготовке к практическим занятиям.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Курс лекций

Введение

Культура представляет собой многогранное и сложное понятие, поскольку охватывает сущность и разные области человеческого бытия. Оно рассматривается в онтологическом и этнонациональном аспектах.

Онтологический рассматривает культуру как форму и способ адаптации человечества к окружающему миру и социальным сообществам (группам) друг к другу. В результате этого вырабатываются определенные ориентиры, нормы, запреты, ценности, виды хозяйственной деятельности, которые позволяют человеку/человечеству выживать, воспроизводить и развивать себя и созданные ценности, модели, институты.

Онтология раскрывает сущность и содержание общечеловеческой культуры, выделяет ее функции, ценности (аксиологию), характер, черты, виды человеческой деятельности (праксеологию), позволяет ответить на вопросы о генезисе культуры и ее развитии.

Этнонациональный аспект понимания культуры рассматривает ее как процесс и результат освоения этнической общностью природно-социального мира с выработкой устойчивых паттернов, системы ценностей, поведения, деятельности, традиций, которые обеспечивают ей целостность, идентичность, отличительность по отношению к другим этносам. Каждая из национально-этнических форм культуры создает свой вариант отношения к окружающему миру и способ жизнедеятельности, включающие, тем не менее, и общечеловеческие универсальные образцы. Отличительность формирует систему культурных различий, которые проявляются через категории времени, пространства, социального и природного, особенности обычаев и традиций, в культуре повседневности.

Сам термин «культура» имеет длительную историю становления. Первоначально он обладал «аграрным» смыслом, поскольку его этимология указывает на «обработку земли» (от лат. *cultura* – ‘возделываю, обрабатываю землю’; от *colere* – ‘возделывать, ухаживать’). Так, у Марка Порция Катона Старшего (234–149 гг. до н. э.) слово *cultura* впервые встречается в трактате о земледелии «*De Agri Cultura*» (ок. 160 г. до н. э.). Этот трактат посвящен не просто обработке земли, а уходу за ней. Римский оратор и философ Марк Туллий Цицерон (106–43 гг. до н. э.) в «Тускуланских беседах» употребил слово «культура» в переносном значении, назвав философию «культурой души» («*cultura animae*»), то есть он считал, что человек, занимающийся философией, обладает культурой духа и ума.

В греческой культуре термину «культура» соответствовали понятия «пайдейя», «калокагатия», «арете».

Пайдейя (др.-греч. παιδεία ‘воспитание детей’ от παιδός ‘мальчик, подросток’) – категория, соответствующая современным понятиям «образование», «определенная модель воспитания».

Калокагатия (др.-греч. καλοκαγαθία, от др.-греч. καλός καί ἀγαθός – ‘прекрасный и хороший’, ‘красивый и добрый’) – гармоничное сочетание физических (внешних) и нравственных (душевных, внутренних) достоинств, совершенство человеческой личности как идеал воспитания человека.

Арете (др.-греч. ἀρετή) означало добродетель, доблесть, совершенство, достоинство или превосходство любого вида.

Итак, античность рассматривала культуру в целом как эквивалент образования, воспитания, заботы личности о собственном нравственном развитии.

Как самостоятельное понятие «культура» появилась в трудах немецкого историка Самуэля Пуфендорфа (1632–1694). Он употребил этот термин применительно к «человеку искусственному», воспитанному в обществе, в противоположность человеку «естественному», необразованному.

В философский, а затем научный и повседневный обиход первым слово «культура» ввел немецкий просветитель И. К. Аделунг, выпустивший в 1782 г. книгу «Опыт истории культуры человеческого рода».

И. Г. Гердер (1744–1803) в труде «Идеи к философии истории человечества» (1784–1791) характеризовал культуру как «процесс и генетический, и органический», как «воспитание человеческого рода».

В XIX в. начались активные эмпирические исследования различных культур историками, этнографами, археологами, антропологами. Накапливаемый исследовательский материал подвергался теоретическим обобщениям. Особый вклад в развитие понимания сущности культуры сделали представители эволюционизма. Особая заслуга в этом отношении принадлежит британскому ученому Э. Тайлору. Понимание им и его последователями культуры отличалось от привычной образовательно-воспитательной трактовки (но не отвергало ее). Тайлор предложил следующее определение культуры: «Культура или цивилизация... слагается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества. <...> ...с идеальной точки зрения на культуру можно смотреть как на общее усовершенствование человеческого рода путем высшей организации отдельного человека и целого общества с целью одновременного содействия развитию нравственности, силы и счастья человека» (Тайлор, Э. Б. Первобытная культура. – М., 1989. – С. 18).

В трактовке культуры, данной Тайлором, она рассматривалась как явление, присущее всем обществам. Определение культуры одновременно включало и ее структуру, элементы. Особенно важным стало понимание культуры как комплекса привычек, обычаев и т. д., усваиваемых членами общества, то есть как модели формируемой, сохраняемой и транслируемой. Между цивилизацией и культурой Тайлор не видел существенной разницы и подчеркивал позитивный характер и роль культуры в поступательном развитии человека и человечества. Этот тезис явно не соответствовал взглядам Ж.-Ж. Руссо (1712–1778), ко-

торый рассматривал культуру (скорее, цивилизацию) как угрозу нравственному совершенствованию личности и общества в силу ее «искусственности».

Во второй половине XIX в. возрос интерес и к так называемым ценностным определениям культуры, наиболее ярко представленным неокантианской школой (В. Дильтей, В. Виндельбанд, Г. Риккерт и др.). Так, по мнению Г. Риккерта, «культура – это то, что непосредственно создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям, или, если оно уже существовало раньше, по крайней мере, сознательно взлелеянным им ради связанной с ним ценности» (Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология XX век. Антология. – М., 1995, с. 69–101). Если от объекта культуры «...отнять всякую ценность, то он... станет частью простой природы», – писал ученый. С этих позиций культура стала рассматриваться прежде всего как совокупность ценностей, явлений особой значимости. Известный социолог Питирим Сорокин считал, что именно ценность «служит основой и фундаментом всякой культуры» (Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992).

Структуралистская и постструктуралистская теории, семиотический подход в целом рассматривали культуру как знаково-символическую систему, отражающую способность человека к понятийному мышлению и означиванию окружающего мира.

Разнообразие, сложная организация культуры, ее способность к саморазвитию и самоорганизации, неотъемлемость от социального мира рождает и многообразие ее трактовок и как следствие функций. Американские ученые А. Крейбер и К. Клакхон в труде «Культура. Критический обзор концепций и дефиниций» (1952) осуществили анализ свыше двухсот дефиниций. В результате их сравнительного исследования Клакхон предложил выделить шесть основных типов определения культуры: описательные, исторические, нормативные, психологические, структурные, генетические. Дальнейшие исследования показали, что таких типов может быть гораздо больше. В настоящее время дефиниций свыше тысячи.

Выделим основные подходы к пониманию культуры, имея в виду так называемое онтологическое измерение культуры.

Деятельностный (праксеологический) подход. Он получил развитие в рамках эволюционистской парадигмы и особенно в советской научной школе.

В контексте данного подхода культура определяется как специфический способ человеческой деятельности (М. С. Каган, Ю. А. Жданов, Э. С. Маркарян). Под ней также понимают систему исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях (В. С. Стёпин). Данная концепция акцентирует внимание также на технологическом аспекте общественной жизни, раскрывает значение технологии в процессе активного и целенаправленного изменения человеком условий своего существования.

Ценностный (аксиологический) подход рассматривает культуру как систему ценностей, которые являются результатом оценивания окружающего мира, придания ему смыслов с целью регуляции межчеловеческих отношений, отношения между людьми и природой. Категория ценности, как и культурной ценности, может пониматься в качестве исключительно позитивного характера явления или объекта. Однако культурологическая трактовка ценности не всегда обладает исключительно положительным смыслом. Ценность может быть разной – и положительной, и отрицательной – в зависимости от ее интерпретации разными социальными общностями и принятыми в них нормами.

Информационно-семиотический подход. С его точки зрения, культура – это универсальная знаковая система, основная функция которой заключается в накоплении, хранении, преобразовании и передаче социально-исторического опыта человечества. Специфика культуры раскрывается посредством таких понятий, как «информация», «коммуникация», «знание», «смысл», «значение», «текст», «знак», «символ», «структура», «код».

Психологический подход рассматривает культуру как ментальное, психологическое явление, в котором важную роль играют рациональные и внерацио-

нальные формы познания. Большая заслуга в разработке этого подхода принадлежит З. Фрейду, К. Г. Юнгу, постпсихоанализу, а также Американской школе культурной антропологии и школе «Анналов».

Социально-поведенческое понимание культуры представляет культуру как комплекс поведенческих моделей, передаваемых из поколения в поколение, включающих представление о правильном, необходимом, должном. Культура здесь также выступает в качестве регулятивной системы.

Лекция 1. Прологомены к культурологии

Исследователи культуры выделяют донаучный этап (имплицитные знания) в становлении культурологии. Он содержит ранние представления о развитии культурно-исторического процесса и завершается с началом Нового времени. Древняя мысль уже включает в свою картину мира акты сознательного творчества, акцентирует внимание на переходе от хаоса к порядку, на необходимости героических усилий для поддержания такого порядка и осознает неоднозначную роль человека в мировом устройстве, который способен стать и на сторону хаоса, и на сторону порядка. Для нее характерны стихийные и предсказательные, а не системные и доказательные представления о культурно-историческом процессе.

Представления о культуре отдельно от мира, общества и природы фактически не существовали. Они переплетались друг с другом и долгое время были частью мифологического, а впоследствии религиозного сознания.

Специфика мифологической формы культуры заключается в отождествлении субъективной и объективной реальности, переплетении разных сторон человеческого существования. Эта особенность воплотилась в синкретизме как сути мифологического сознания, сущность которого проявляется в неотделимости друг от друга религии, политики, искусства, существующих еще на потенциальном уровне, в виде зачатков. Еще одна особенность мифологической формы культуры состоит в отсутствии рационализации мира (во всяком случае,

в том виде, как это понимается в светской культуре рационального типа), а значит и причинно-следственных связей. Такая форма мышления была названа К. Леви-Строссом бриколажной. Взаимосвязь природы и человека, представления о человеке как органической, естественной части природы позволяют человеку прибегать к воздействию на разные его явления (вызвать дождь заклинаниями, например). Отсюда – распространение магических обрядов.

Миф является первой формой духовного познания мира, его образным и символическим воспроизведением и объяснением; первой формой и истоком культуры.

Мифологическое мировоззрение находит выражение в мифах космогонического типа (происхождение мира), антропогонического (происхождение и существование человека), календарные мифы (связаны с циклом календарных обрядов), тотемические (мифы, в основе которых лежат представления о сверхъестественном родстве между определенной группой людей (родом и др.) и так называемыми тотемами – видами животных, растений, реже – природными явлениями) и др.

Религиозные представления расширили корпус знаний о мире и человеке. Межкультурные различия свидетельствуют о разнообразии форм религиозной культуры, а также о ее сложном взаимодействии с мифологическим сознанием и научным мировоззрением.

Ядром религиозной формы культуры является институт религии. Религия (от лат. *religio* – благочестие, святыня; *religare* – связывать) – особый тип духовно-практической деятельности, представляющий собой неразрывное единство мировоззренческой установки, переживания, действия и основанный на вере в священное.

Роль религии в обществе характеризуется наличием выполняемых ею функций, среди которых выделяются:

– мировоззренческая, создающая религиозную картину мира и объясняющая с точки зрения религиозного понимания природу, общество и человека. Религиозное мировоззрение формирует у верующих цель и смысл их бытия;

– компенсаторная, снимающая социальное и духовное напряжение, помогающая человеку преодолевать состояние бессилия, слабости, страдания, болезни;

– воспитательная, проповедующая нравственные ценности и нормы и призывающая человека к достойному поведению. Как нормативная система религия определенным образом упорядочивает мысли и действия людей и тем самым регулирует их поведение в обществе;

– коммуникативная, способствующая сближению и общению верующих как между собой, так с Богом/богами.

Лекция 2. Становление культурологии

Культурология как особая область теоретического и практического исследования культуры начала формироваться в XIX в. и обрела статус самостоятельной науки в середине XX в.

Генезис культурологии связан с рядом причин. Во-первых, с интенсивным научным и технологическим развитием стран Европы. Во-вторых, с социальной трансформацией общества не только Европы, но и Нового света, в частности США. В-третьих, с ростом процесса демократизации общества. В-четвертых, было вызвано усилением межкультурной коммуникации, взаимодействиями между разными странами. В-пятых, был накоплен огромный объем знаний, информации, «архив» мировой культуры, который нуждался в изучении и атрибуции. Можно сказать, что возникла потребность разобраться в этом материале с целью выработки целостного взгляда на культуру, ее место и роль в жизни человека и общества.

Еще на рубеже XIX–XX вв. шел активный процесс обсуждения актуальности и необходимости культурологии как науки.

Так, Марбургская школа неокантианцев исходила из того, что мышление, данное в форме науки и ориентированное на нее, является творцом культуры. Не менее представительная Баденская (Фрейбургская) школа неокантианства,

подходя к философии как к науке о ценностях, выделяла науки о культуре, разграничивая их с науками о природе. Глава Баденской школы философ Вильгельм Виндельбанд демонстрирует в своих работах «История древней философии» (1888), «История новой философии» (Т. 1-2, 1878–1880), «Прелюдии» (1904) аксиологический подход к пониманию понятия «культура».

Генрих Риккерт, один из основателей Баденской школы, отделял культуру от природы как нечто противоположное и непосредственно созданное человеком, «...как то, что или непосредственно создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям, или оно уже существовало раньше, по крайней мере, сознательно взлелеяно им ради связанной с ним ценности. Как бы широко мы ни понимали эту противоположность, сущность ее всегда остается неизменной: во всех явлениях культуры мы всегда найдем воплощение какой-нибудь признанной человеком ценности, ради которой эти явления или созданы, или, если они уже существовали раньше, взлелеяны человеком; и наоборот, все, что возникло и выросло само по себе, может быть рассматриваемо вне всякого отношения к ценностям, а если оно и на самом деле есть не что иное, как природа, то и должно быть рассматриваемо таким образом действующим сообразно оцененным им целям...» (Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре. – СПб., 1911). Таким образом, Риккерт был сторонником аксиологического понимания культуры.

Таким образом, с точки зрения Виндельбанда и Риккерта, цель науки о природе – получение объективного знания о внешней действительности. Такое знание основано на законах причинности, независимых от человека, от субъекта познания. Науки о природе ориентированы на познание общих, повторяющихся (закономерных) черт изучаемого явления и группируются вокруг одной основной науки – механики.

Науки о культуре нацелены на познание частных, индивидуальных, неповторимых особенностей. Они проникают в телеологические (целесообразные, т. е. сообразные с целями человека) связи и пытаются реконструировать исторические образования по телеологическому (от греч. *telos* – цель, *logos* – уче-

ние) принципу, определяя конкретные смыслы, зафиксированные в явлениях культуры. Для наук о культуре не может существовать какой-либо определенной основной науки, но есть возможность объединения, которую дает понятие «культуры».

Вильгельм Оствальд выдвинул идею «энергетизма» и построил на ее основе философию природы и культуры, ключевым моментом которой был энергетический императив: «Не растрачивай понапрасну никакую энергию, используй ее!». Он первый дал название этой науке, которое потом у него перенял Л. Уайт. Немецкий ученый утверждал, что «...всякая жизнь, как индивидуальная, так и социальная, состоит в том, что живое существо пользуется для своих целей энергией, которую оно находит в окружающей его внешней среде, преобразуя ее соответствующим образом... мерилom культуры является величина полезного действия при превращении естественных форм энергии для человеческих целей» (Оствальд, В. Насущная потребность. – М., 1912).

Русский писатель, поэт, философ, исследователь культуры, теоретик русского символизма Андрей Белый (Андрей Николаевич Бугаев) стремился выработать универсальное представление о человеке и культуре. В работе «Основы моего мировоззрения» (1922) он писал, что «понятие о культуре необыкновенно сложно, и оно невыговариваемо в терминах той или иной науки. Культура не имеет прямого отношения ни к какой науке: научными понятиями (рассудочно) не построишь идей культуры никак; и это потому, что культура – идея целого: многообразия принципов как частей, она идея, частями руководящая, их определяющая и в них не содержащаяся...». Интересно, что для него культурология не равна науке о культуре – в этом коренное отличие его воззрений от позиции и Вильгельма Оствальда, и представителей немецкой неокантианской школы, и от Лесли Уайта, и от большинства современных культурологов. Он использует понятие «культуроведение» и полагает, что необходимо избежать как сухого философского теоретизирования, так и превращения культуроведения в «нагромождение многообразных тяжелых предметов...», в музееведение. Он формулирует главную задачу культуролога (он использует именно этот термин,

и правомерно признать первенство автора «Путевых записок» в употреблении данной лексемы): «Но единство во множестве есть лишь абстракция понятия целого; культура есть целое; Ницше понял культуру как стиль; культуролог должен схватывать целое многообразия проявлений культуры; он должен и видеть и слышать в стремительных переплетениях линий культуры – то целое, которое не отошьется в понятие о нем. Потому-то подлинными философами культуры были те люди, в которых существовало сплетение редко сплетаемых линий: поэзии, философии, истории, этнографии; собственно: и не было философов культуры в обычно понимаемом смысле».

Таким образом, культурология в понимании Белого становится тем синтезом наук и искусств, к которому стремились символисты. Это поэзия, история, философия, этнография в своем единстве, та область Духа, где слиты научное и художественное творчество, познание и провиденье, Логос и поэтические прозрения.

После Второй мировой войны вопрос о необходимости создания самостоятельной науки о культуре возобновился. Он решался в двух ракурсах – с точки зрения позиции Американской и Британской школ. Большое значение имел опыт и вклад немецких исследователей, а также взгляды ряда советских ученых.

Считается, что основы культурологии как самостоятельной научной дисциплины были заложены в работах американского культурного антрополога Лесли Уайта, в частности в фундаментальном труде «Наука о культуре» (1949). Однако справедливым будет считать, что не только он, но и Джеймс Фейблман являлись основоположниками культурологии.

Заслуга Уайта состоит, прежде всего, в том, что он четко поставил вопрос о необходимости строгого определения предмета культурологии, тех явлений, которые должны входить в ее компетенцию. Ученому удалось доказать необходимость культурологии, отделить ее от психологии и социологии. Под культурологией он понимал «отрасль антропологии, которая рассматривает культуру (институты, технологии, идеологии) как самостоятельную упорядоченность

феноменов, организованных в соответствии с собственными принципами и существующих по своим законам».

Обобщая сделанное до него, Уайт предложил выделить в культуре три подсистемы: технологическую, социальную и идеологическую. Первая содержит орудия производства и опосредует отношения между человеком и природой. Вторая охватывает межчеловеческие – экономические, нравственные, политические отношения. Содержание третьей подсистемы составляют идеи, верования, мифы и знания. Из трех подсистем технологическая выступает в качестве определяющей.

В определении культуры Лесли Уайта акцент делается на чисто человеческую способность, отличающую его от всех прочих живых существ — умение придавать символическое значение всему на свете. Исследователь придумал термин «символат», к которому относил такие явления, как идеи, отношения, обычаи, модели поведения, искусство, язык, орудия труда и т. д.

Американский ученый Джеймс Фейблман рассматривал культуру как систему ценностей и как прикладную онтологию. Последняя рассматривалась как «актуальный отбор некоторой части из целого возможного человеческого поведения, рассматриваемого в его воздействии на материалы; отбор, соответствующий требованиям имплицитной доминантной онтологии и модифицируемый тотальной средой» (Фейблман, Дж. Теория человеческой культуры, 1946). Главный элемент в этом определении – понятие «имплицитной доминантной онтологии», так как культура определялась Фейблманом как «множество теорий и практик, которые могут быть дедуцированы из имплицитного принятия доминантной онтологии». Эта онтология представляет собой подсознательно принимаемое большинством членов социальной группы верование относительно конечной природы реальности. Фейблман различает «этос» как эмоциональный элемент имплицитной доминантной онтологии и «эйдос» как ее рациональный элемент, совпадающий со здравым смыслом.

Для развития идей о культурологии как самостоятельной науке плодотворными стали его следующие мысли. В работе «Концепция науки о культу-

ре» он писал: «Наука о культуре должна вобрать в себя множество поднаук и объединить их в единую великую науку». Наука о культуре должна была, по его мнению, включить в себя такие научные дисциплины, как антропология, этнология, социология, социальная психология и др. Дж. Фейблман представлял науку о культуре как науку, в которой синтезируются знания различных областей наук и которая выполняет интегративную функцию. По мнению исследователя, «...ни одна отрасль науки в настоящее время не занимается изучением человеческой культуры в целом, но именно такая наука нам и нужна» (Фейблман, Дж. Концепция науки о культуре // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретация культуры / сост. С. Я. Левит, Л. А. Мостова; отв. ред. Л. А. Мостова. – СПб., 1997. – С. 203–225).

Второе направление (ракурс) трактовки культурологии, или науки о культуре, сложилось в культурных исследованиях, точнее Cultural Studies, которые стали актуальными, начиная приблизительно с 1960-х гг. и особенно в 1980–90-х гг. и были вызваны самыми разными причинами социокультурного характера, культурными и политическими сдвигами, что произошло во второй половине XX в. Большое значение для становления Cultural Studies имел Бирмингемский центр культурных исследований с Ричардом Хогартом во главе. В настоящее время Центр преобразован в факультет социологии и культурных исследований при Бирмингемском университете.

Cultural Studies достаточно сложно адекватно в смысловом отношении перевести на русский язык и обозначить их предметную область. Долго культурные исследования считались эквивалентом культурологии. Однако это не совсем так. Если в постсоветском пространстве культурология представляет собой науку с более или менее сложившейся предметной областью и следует за идеями американского ученого Лесли Уайта (в самих США термин «культурология» не прижился), то культурные исследования не претендуют на статус общей науки и указывают на разнообразие научных интересов и проблем изучения, в большей степени направленных на исследование практик формирования идентичности, гендера, политических явлений и культуру социальных

общностей. Стюарт Холл следующим образом сформулировал направления культурных исследований: «Что является специфическим, особенным в перспективе культурных исследований? Я полагаю, это вопрос политики культурной сферы или культуры политической сферы приближается или даже составляет центральное понятие культурных исследований» (Hall, S. *Cultural Studies und die Politik der Internationalisierung*. In: Hall, S.: *Cultural Studies. Ein politisches Theorieprojekt. Ausgewählte Schriften 3*. Hamburg. – S. 137–157). Анализируя содержание программы Cultural Studies, Виталий Куренной полагает, что в центре внимания стоит многообразие проявлений культуры повседневности, точнее «выявление тех скрытых характеристик, а именно – власти и конфликта, которые пронизывают сферу повседневной культуры – прежде всего, популярной и медийной. Таким образом, не культура как особый предмет является отличительной особенностью культурных исследований. Культурные исследования объединяет не предмет (повседневная культура, массовая или медиакультура), а практическая цель – экспликация политического и политической перспективы» (Куренной, В. Исследовательская и политическая программа культурных исследований // *Логос*. – 2012. – № 1. – С. 14–79).

Возможно, представители культурных исследований не ставят перед собой цель изучения культуры в ее онтологическом, аксиологическом или деятельностном ключе. Их в большей степени интересуют проблемы политического характера, точнее проблема того, каков политический контекст идентичности и культурных репрезентаций. Такой ракурс вполне объясним. Как и многие социально-гуманитарные дискурсы, возникшие после Второй мировой войны, Cultural Studies опасались четкого обозначения предмета, методологического инструментария, которые могли расцениваться как тоталитаризация или идеологизация сознания, языка, мышления, целостности как одномерности. Поэтому аксиомой для культурных исследований является междисциплинарность, которая позиционируется не только как следствие многомерности проводимых исследований, но и как способ избегания политической, властной, идеологической ангажированности.

Следует помнить, что понимание предмета культурных исследований в британской традиции, как и в большинстве стран Европы, разнится от трактовки в Беларуси и большинства культурологических школ России. Нередко под культурными исследованиями полагают исследования конкретных национальных культур (английской, белорусской, польской и т. д.). Нам представляется это вполне логичным. Однако, как видим, это далеко не так, как принято в большей части европейского научного дискурса. Роль исследования культур в их национальном, этническом, цивилизационном измерении исполняют культурантропологические, кросскультурные исследования, дополняемые, в частности, кросскультурной психологией.

Тем не менее при всей разнице в подходах к исследованию культуры у культурологии и Cultural Studies их объединяет междисциплинарность, многоплановость исследований, стремление использовать разные подходы к культуре и человеку в культуре. Культурология, по крайней мере, в белорусском научном пространстве, тяготеет к выработке собственного научного языка, системности и целостности исследований. Вряд ли это является свидетельством продолжения советской линии, тяготевшей к идеологическому единомыслию, скорее это отражение стереотипного взгляда на науку как область, обладающую четко выверенным, верифицируемым единым языком, предметом, методологией.

Лекция 3. Белорусская культурологическая мысль

Имплицитные (неявные, скрытые) знания о культуре коренились в мифологических, языческих, народных представлениях белорусов о происхождении мира, людей и основывались на тесных связях между природой и человеком, человеческих сообществ друг с другом. Фольклор, трудовая этика, культура повседневности, традиции репрезентируют эти знания и представления.

Впоследствии большое влияние на формирование и развитие этих знаний оказали христианство и античная культура. В качестве ключевого фактора в формировании белорусской культуры Средневековья, как и культуры восточ-

ных славян в целом, выступила византийская культура. Белорусские государства – Полоцкое и Туровское княжества – приняли христианство по «восточному» (греческому, православному) образцу, заимствовали письменность, кириллицу, созданную на основе глаголицы Климентом Охридским. Следует отметить, что традиционно принято считать, что азбука была «изобретена» все же Константином (Кириллом) и его братом Мефодием.

XI, XII–XIII вв. стали периодом активной мыслительной деятельности, формированием основ культуры белорусского и других восточнославянских этносов. Оформилась летописная традиция, оставившая после себя «Повесть временных лет» (1110-е гг., авторство предположительно принадлежит монаху Киево-Печерского монастыря Нестору), где рассказывалось о событиях от сотворения мира, Вавилонском столпотворении и разделении языков, расселении восточных славян по Восточно-Европейской равнине до важнейших событий, которые происходили в разных княжествах Киевской Руси. Большой популярностью пользовались сборники «Четьи-Минеи» (месячные дидактические чтения) и «Пчела» (сборник изречений IX века византийского происхождения), «Патерики» (книги о патриархах и отцах церкви). Эпосом-поэмой, включающей и жанр плача, языческую и христианскую образность, рассказывающей о походе князя Игоря на половцев, является «Слово о полку Игореве». В нем мы увидим и образ полоцкого князя Всеслава Брючиславовича (Всеслава Чародея), наделенного автором магическими способностями.

Доминантой духовной культуры Средневековья является религиозный тип культуры с присущей ему теоцентрической парадигмой. Это нашло отражение и в массовом мировосприятии того времени, и в особенностях культурно-социальной мысли, а также в жанрах литературы и искусства.

Просветительская традиция в старобелорусской культуре отстаивала христианскую образованность и духовность, приобщая людей к истине и добру в рамках религиозной этики. Кирилл Туровский, Евфросинья Полоцкая, Климентий Смолятич, Авраамий Смоленский стали символами просветительской деятельности этого периода (XII–XIII вв.). В то же время она опиралась и на эсте-

тическое воздействие, а, например, в проповедях и поучительных словах Кирилла Туровского поэтически художественный аспект иногда преобладал над церковно-дидактическим.

Наследие Кирилла Туровского велико. Как полагают ученые, ему принадлежат 8 слов-сказаний, 2 притчи, 2 послания к Василию игумену Печерскому, 2 канона и около 30 молитв. Каждое из сочинений отражает определенную грань философских и социально-этических взглядов автора. Если идеи Кирилла Туровского выражены прямо и не всегда согласуются с православным богословием, то философские учения присутствуют в его произведениях в скрытых формах притч, художественных образов и символов.

Мастерство святителя Кирилла было высоко оценено современниками и потомками: его «Слова» и поучения входят в состав многих сборников (в том числе и в «Торжественник») наряду с сочинениями византийских богословов и проповедников.

Стараниями Евфросиньи Полоцкой пополнялась библиотека Софийского собора и велось полоцкое летописание. По ее заказу был создан уникальный шедевр древнебелорусского прикладного искусства – крест, названный ее именем (мастер – Лазарь Богша). Евфросинья сама сочиняла музыку, покровительствовала живописи и прослыла первой белорусской меценаткой. На ее средства и по ее заказу была построена церковь святого Спаса – вершина полоцкой архитектурной школы, открыты мужской и женский монастыри. С именем просветительницы связано и появление в Беларуси привезенного из Византии образа Божьей Матери, известного как Одигитрия Полоцкая.

В середине XIII и на протяжении XIV в. белорусские земли вместе с украинскими и литовскими сформировали новое полиэтничное государство – Великое Княжество Литовское (ВКЛ). Государственно-политическое объединение земель обусловило возрастание этноформирующих связей и содействовало складыванию белорусского этноса с новой системой восточнославянского языка – старобелорусского, который стал государственным языком княжества и

средством общения между восточнославянским населением и остальными этносами ВКЛ.

Полиэтнический характер белорусской культуры утвердил открытость и способность к заимствованию, активному межкультурному диалогу. Отметим, что на территории ВКЛ с XIV в. жили в том числе евреи и татары. Укрепление международных позиций княжества обеспечивало культурные контакты с западноевропейскими странами, способствуя их идейному взаимообогащению. В XV–XVI вв. наблюдался общий рост грамотности и числа образованных людей, увеличение торгово-ремесленного населения. Наследие времен великих князей Витовта и Казимира IV, расширение межкультурного взаимодействия, развитие социально-политической мысли, появление Магдебургского права на белорусских землях и в ВКЛ в целом способствовали индивидуализации сознания и развитию демократических институтов. Это подготовило почву для Ренессанса, сложившегося в Беларуси в виде самостоятельного культурного типа. Идеи Николая Гусовского, Симона Будного, Михалона Литвина, Андрея Волана, Льва Сапеги, Франциска Скорины, Василия Тяпинского выражали гуманистические ценности Возрождения.

В области онтологии, эпистемологии и методологии идеи Возрождения выражались главным образом в религиозно-богословской форме (рационализм Симона Будного и др.). Существовал и собственно философский способ формулирования основных тезисов, посвященных вопросам сущности Бога, природы Христа, происхождения мира (Брестская Библия), понимания чудес, бессмертия души, загробной жизни, отношения идеального и материального, знания и познания, веры и разума, богословия и философии.

Основу социально-культурной, философской мысли составил гуманизм, который впитал идеи Итальянского Возрождения, Реформации, был тесно связан с Северным Возрождением, основывался на просветительской мысли XII–XIII вв.

Учение белорусских мыслителей о нравственности основывалось на признании естественной природы человека, вере в возможность его совершенство-

вания индивидуальными усилиями. Были гуманизированы и приближены к реальной жизни идеи христианской этики, возрождены философско-этические учения стоиков, Цицерона, эпикурейцев, переосмыслены платоновские и аристотелевские нравственные учения. В рамках проблемы человека, его отношения к Богу, окружающей среде, обществу полемика велась вокруг категорий счастья, смысла жизни, общего и индивидуального блага, свободы выбора, ответственности, нравственного и интеллектуального совершенствования.

Яркое выражение новое мировоззрение получило в философии Франциска Скорины – первопечатника Восточной Европы, просветителя и мыслителя.

Он стремился пересмотреть ортодоксально-христианскую трактовку проблемы человеческого существования. Белорусский гуманист утверждает самоценность человеческой жизни. В предисловии к «Притчам Соломоновым» он говорил о том, что главное предназначение человека заключено в совершенной земной жизни. В комментариях к «Екклесиасту» Скорина фиксирует множественность смысловых позиций реального человека, плюрализм его ценностных ориентации. Для Скорины высшее благо – благо земное, т. е. интеллектуально насыщенная, нравственно совершенная и общественно полезная жизнь на земле. Человека он рассматривал как бы в трех измерениях – как существо разумное, нравственное и общественное. В основе этической концепции Скорины лежит идея о необходимости и возможности постоянного совершенствования человеческой природы. Он был убежден, что именно это определяет совершенство общественной жизни. Согласно белорусскому гуманисту, понятие морали имеет двойственную основу – индивидуальный разум и божественное откровение. Естественный нравственный закон «написан в сердце каждого человека», он дан ему Богом вместе с разумом и свободной волей, благодаря чему человек имеет возможность сделать свой нравственный выбор. Истоки нравственности Скорина видел в самом человеке, его разуме, личном отношении к Богу. Тем самым философ подрывал этический онтологизм Аврелия Августина и Фомы Аквинского (добро объективно по природе, существует до человека, и приобщение к нему возможно при посредничестве церкви). По мне-

нию Скорины, счастье человека заключается в том, чтобы делать добрые дела для ближних, «познавать мудрость и истину», заниматься науками. Без мудрости и без добрых обычаев невозможно достойно жить на земле. И в этом взгляды Скорины совпадают со взглядами наиболее видных гуманистов Европы.

Преемниками традиций Скорины стали Симон Будный и Василий Тяпинский. Деятельность Будного оставила заметный след в истории белорусского Возрождения – открытие типографии в Несвиже, а также издание в 1562 г. на белорусском языке «Катехизиса» и оригинального трактата «Оправдание грешного человека перед Богом». Свобода мысли белорусского гуманиста проявилась в критике библейских текстов. Он отрицал божественную природу Христа, веру в бессмертие души и загробный мир.

Большой интерес вызывает гуманистическая трактовка Будным сущности человека. Человеческая личность, по его мнению, должна быть не только свободной, но и неприкосновенной. Свобода дает человеку возможность самоутвердиться и делает его поистине великим. В решении проблемы свободы Будный отходил от признания божественной предопределенности и допускал наличие свободной воли. Именно отсюда вытекает его обоснование права неприкосновенности личности, закрепляемое за шляхтой и мещанами соответствующими положениями. Этим объясняется также отрицательное отношение гуманиста к смертной казни. Подобные взгляды были, безусловно, прогрессивными для своего времени.

Идея правового общества и государства получила обоснование в сочинениях Льва Сапеги. Его социально-политические и историософские взгляды были изложены, в частности, в «Предисловии» к Статуту 1588 г. Основное назначение права состояло, по мнению Сапеги, в гарантии народу свободы личности, безопасности и права собственности. В «Предисловии» к Статуту Сапега подчеркивал, что если государь заботится только о личных интересах, а не общем благе, то его называют не государем, а тираном: «Где правит человек по своему усмотрению, там господствует дикий зверь, а где господствует право, там правит сам Бог». Сапега был сторонником правового просвещения граждан и счи-

тал, что человек должен не только обладать свободой, но и выполнять обязанности (Якуш, Н. М. Культурология. – Минск, 2004).

XVII век в культуре Беларуси отличался сложностью, которая была связана с несколькими факторами. Это и экологический кризис рубежа XVI–XVII вв., и эпидемии, и кровопролитная война между Речью Посполитой и Московским государством (Россией) 1654–1667 гг. Кроме этого, усилился процесс денационализации белорусской шляхты – постепенно польская культура и язык стали доминирующими для высшего сословия. С 1697 г. старобелорусский язык перестал быть государственным. Еще одним негативным фактором являлись междоусобные войны, противоречия между представителями крупных родов. Тем не менее разные формы духовной культуры переживали подъем. Общей тенденцией развития была секуляризация культуры, становление ее светского характера.

В центре внимания социально-правовой, философской мысли находились вопросы веры, соотношение общественного и личного, свободы и зависимости, равенства и многие другие. Полемика вокруг них обострялась на фоне укрепления в Беларуси греко-католицизма и постоянно идущих войн, которые приводили к социальному бесправью и нищете. Мелетий Смотрицкий, Христофор Филалет, Афанасий Филиппович представляли разные взгляды на вопросы веры. Социальная мысль, авторское начало нашли отражение и в мемуарной литературе, которая отличалась особой остротой и авторской наблюдательностью (дневники Федора Евлашевского, Афанасия Филипповича; литература путешествий («Перегринация» Николая Криштофа Радзивилла Сиротки); биографии («Авантюры моей жизни» Соломеи Пильштыновой-Русецкой)).

Особое место занимают идеи Казимира Лыщинского, автора трактата «О несуществовании бога». До нас из фундаментального труда в 530 страниц дошло лишь 5 фрагментов, смысл которых сводится к отрицанию существования Бога и обвинению клерикалов в «гашении света разума». Бог, судя по фрагментам трактата, не существует, являясь химерой человеческого сознания,

используемой церковью и государством в своих целях. Библия написана людьми, которые с ее помощью поддерживают обман.

В первой половине XVIII в. распространение получила схоластика. Такое достаточно странное возвращение к средневековой теологии было вызвано общим кризисом Великого Княжества Литовского и всей Речи Посполитой. Однако уже в середине века усилилось внимание к идеям Просвещения.

Казимир Нарбут, Матей Догиль, Мартин Почобут-Адляницкий, Адам Нарушевич, Иероним Стройновский, Иоахим Хрептович, Иосиф Еленский – яркие представители культуры Просвещения, его разных направлений.

Так, согласно Нарбуту, человек есть существо не только биологическое, но и общественное. С самого рождения он наделен рядом прав и свобод. Одним из таких прав является право быть счастливым. На это должна быть направлена деятельность государства, которое представляет собой организацию, действующую в интересах всех и каждого гражданина в отдельности. Именно государство и люди, наделенные властью, призваны заботиться о функционировании законов, о соблюдении принципов справедливости, равенства, свободы.

Особенностью проявления Просвещения стало распространение философии физиократов, высказывавших идеи о развитии общества по законам «естественного порядка», о единстве физических и моральных (общественных) законов, о признании объективной действительности внешнего мира. Первыми выразителями подобных идей в Беларуси были отдельные представители магнатского и шляхетского сословий (И. Хрептович, М. Карпович). Именно они были знакомы с новым социально-экономическим укладом европейского общества и пытались внедрить его основные достижения в жизнь своей страны в условиях кризиса и угрозы разделов. Физиократы выступали за создание государства с сильной монархической властью, предлагали реформировать финансы, систему образования, армию Речи Посполитой.

В противовес этому направлению развитие получили утопические коммуитаристские взгляды Иосифа Еленского, которые были изложены в «Благовести к Израилю Российскому». Труд представляет собой своеобразную соци-

альную утопию, основанную на вере и надежде в победу христианства, возможность достижения равенства и счастья для всех людей, независимо от вероисповедания, богатства, места в обществе.

В XIX в. начинается формирование национального самосознания белорусов. Большой вклад в этот процесс внесли Ф. Богушевич и К. Калиновский.

Богушевич первым попытался осмыслить такие вопросы, как кто такие белорусы, какова историческая судьба народа. Он выступил за сохранение белорусского языка, считая его основой существования нации. Богушевич обосновал право белорусского народа на государственный суверенитет и самостоятельность, защищал права крестьян, ратовал за предоставление политических свобод для широких народных масс. При жизни произведения Богушевича в царской России были запрещены.

Калиновский был автором первой белорусской революционно-демократической газеты «Мужыцкая праўда». Он обосновал программу борьбы за политическое и духовное освобождение белорусов, призывал крестьян бороться за свои права.

В период национально-культурного возрождения конца XIX и начала XX в. огромный вклад в развитие социальной, культурологической, философской мысли внесли Алоиза Пашкевич, Янка Купала, Якуб Колас, Максим Богданович, Иван и Антон Луцкевичи. Основу их представлений составляли идеи о самостоятельности белорусов как нации, обладающей собственным языком, оригинальной культурой и историей. Тезис о самостоятельности белорусов был научно обоснован и Евфимием Карским (научный труд «Белорусы»). В период белорусизации культура Беларуси стала одним из важнейших объектов изучения в контексте белорусоведения. Особый интерес представляет исследование Игната Кончевского (Абдзираловича) – эссе, написанное в 1921 г. и посвященное ключевым культурологическим вопросам, экстраполированным на проблему исторического пути и будущего белорусов. Особо актуальны рассуждения Абдзираловича о роли творчества, свободы личности в развитии культуры и общества.

Взгляды Владимира Пичеты, Вацлава Ластовского, Всеволода Игнатовского сыграли важную роль в понимании исторического пути белорусов, а также определении национального этоса. Так, научные труды Игнатовского послужили основой формирования национальной концепции истории белорусского народа. Наиболее полно эта концепция раскрыта в книге «Краткий очерк истории Беларуси» (1919), которая на долгое время стала учебником по истории Беларуси.

В советский период развитие культурологической мысли осуществлялось в рамках истории, философии, социологии, этнографии и других дисциплин.

Значительный вклад в развитие культурфилософской мысли внесли К. П. Буслов, В. И. Степанов, И. Н. Луцицкий, Д. И. Широканов, Е. М. Бабосов, А. С. Майхрович, С. А. Падокшин, В. С. Стёпин, А. В. Бодаков, В. М. Конон, Э. К. Дорошевич, Н. И. Крюковский, К. И. Хадеев и др.

Особой «культурологичностью» отличались взгляды Николая Игнатьевича Крюковского, благодаря которому в науке возникла плодотворная дискуссия вокруг концепций Николая Данилевского и Освальда Шпенглера, Питирима Сорокина. Он является автором многочисленных статей и научных работ по становлению национального самосознания, взаимоотношений культуры и суверенитета народа.

Интерес к культурной проблематике активизировался в период формирования суверенитета Беларуси. «Культурологический бум» пришелся на 1990 гг. и начало 2000-х гг. Усилиями представителей самых разных научных дискурсов удалось создать культурологическую школу, центрами которой был ранее Гродненский государственный университет (школа У. Д. Розенфельда), Белорусский государственный университет культуры и искусств, Белорусский государственный университет, Институт современных знаний имени А. М. Широкова.

Лекция 4. Культурология как наука

Культурология – наука, формирующаяся на стыке социального и гуманитарного знания о человеке и обществе. В научной традиции Европы культурология (культурные исследования / исследования культуры) относится к социальному корпусу наук и призвана решать, в первую очередь, конкретные задачи, обладает прикладным характером. В Германии длительное время велись споры относительно статуса и названия науки о культуре (здесь распространен термин *kulturwissenschaft* – культурология), в результате чего родилось несколько направлений культурологии (эмпирическая культурология, межкультурные исследования и др.) и наук о культуре (этнология, фольклористика и т. д.). В Беларуси и России культурологию чаще всего относят к гуманитарным наукам, нередко забывая о ее социальной сути. В США культурология стала наукой и отраслью обширного научно-дисциплинарного пространства – культурной антропологией.

В самом широком смысле под культурологией понимают науку о культуре. Самое сложное, как указывалось выше, определить, что же такое культура. В связи с этим однозначно ответить на вопрос, что такое культурология, нелегко. Тем не менее под культурологией мы будем понимать науку, исследующую культуру как способ человеческой адаптации к окружающему миру (природному и социальному), систему духовных, материальных, поведенческих, когнитивно-ментальных конструктов и практик, позволяющих социальным сообществам воспроизводить и развивать себя.

Культурология как отдельная дисциплина и область исследования появилась в Восточной Европе в 1990-х гг., в том числе и в ряде стран бывшего Советского Союза. Одной из причин ее возникновения стало приобретение независимости государствами так называемого постсоциалистического пространства, для которых был важен поиск национальной идентичности и путей развития, осмысления собственной культурной оригинальности. Кроме того, как полагают исследователи, марксистско-ленинская идеология перестала выполнять

роль методологической основы социальных и гуманитарных наук. В соответствии с имеющимся запросом на новые типы знания возникли новые дисциплины, одной из наиболее востребованных оказалась культурология.

Культурология тесно связана с разными науками и отраслями знания – антропологией, историей, социологией, археологией, этнологией, психологией, философией, экономикой, искусствоведением, кросскультурными исследованиями, лингвистикой и т. д. Многие из этих дисциплин работают с вполне конкретным культурно-историческим материалом (например изучение специфики поведения определенной социальной или этнической группы), результатом исследования становится конкретное знание. При этом, в отличие от большинства этих отраслей знаний, культурология работает с понятием культуры как предельным понятием, ориентируясь на поиск именно культурной специфики и культурных оснований самых разных явлений и процессов (вместо поиска исторических, социальных, искусствоведческих и тому подобных аспектов). Причем она вполне может опираться на уже имеющиеся результаты конкретных дисциплин (используя достаточно разнообразный материал), рассматривая их в качестве отправной точки для исследований (Дудчик, А. Ю. Культурология : пособие. – Минск, 2015).

Плюралистичность понимания культурологии предполагает разнообразие задач, которые она решает. К ним, в частности, можно отнести:

- наиболее глубокое, полное и целостное объяснение культуры, ее сущности, содержания, признаков и функций;
- изучение генезиса (происхождения и развития) культуры в целом, а также отдельных явлений и процессов в культуре;
- определение места и роли человека в культурных процессах;
- разработка категориального аппарата, методов и средств изучения культуры;
- взаимодействие с другими науками, изучающими культуру;
- исследование отдельных культур;
- исследование стратегий, форм межкультурной коммуникации;

- управление культурными процессами и институциями;
- исследование культурных индустрий.

Это далеко не полный перечень задач культурологии как науки, которая не ограничивается исключительно теоретическими аспектами.

Обладая собственным предметом (объектом) исследования, культурология разработала и свой категориальный аппарат. Отметим, что многие термины были заимствованы из разных наук. Интересно, что немало из них используется в естественнонаучном дискурсе (например, диффузия, ризома, этос). К центральным культурологическим категориям следует отнести следующие: культуру, ценности, культурные формы, институты (институции) культуры, артефакты, этос, инкультурацию, личность, динамику, аккультурацию и другие.

Лекция 5. Методы культурологии

Определение содержания и характера методологии культурологии зависит от нескольких факторов. Во-первых, для исследования необходимо выявить, что конкретно будет изучаться (какой культурный объект, элемент, явление), какова цель исследования; относится ли изучаемый объект к конкретным национальным культурам, сообществам или касается универсалий, «культуры вообще» (в ее онтологическом смысле). Во-вторых, не следует забывать о проявлении человеческой культуры в идеальной (духовной) и материальной формах. «Измерить» нематериальные конструкты достаточно проблематично, а значит к их исследованию многие методы окажутся неприменимыми. В-третьих, культурология является интегративной наукой, которая включает в себя большое количество дисциплин. Поэтому применяемые к ней методы отличаются разнообразием. Так исследование ментальных конструктов открывает возможность использования методологии психологии. Исследование материальных артефактов – археологических, полевых методов. Изучение моделей поведения, социальных связей и отношений – социологических.

Культурология, таким образом, использует различные методы исследования. Однако их условно можно разделить на ряд категорий. Самой распространенной классификацией является выделение *общенаучных и специальных методов*.

Общенаучные методы исследования.

Анализ – разделение целостного предмета на составляющие части (стороны, признаки, свойства или отношения) с целью их всестороннего изучения.

Синтез – соединение ранее выделенных частей (сторон, признаков, свойств или отношений) предмета в единое целое. Однако это не просто их соединение, но и познание нового – взаимодействия частей как целого. Результатом синтеза является новое образование/явление/объект как результат внутренней взаимосвязи и взаимозависимости элементов.

В культурологии применение этих методов означает, что обнаруженный и атрибутированный как явление культуры объект последовательно исследуется сначала во внутренних связях и функциональных зависимостях его отдельных частей, а затем и в его внешних связях и взаимозависимостях с окружающей средой.

Другая задача может быть поставлена при использовании методов *индукции и дедукции*. Эти методы применяются тогда, когда сам объект нам до поры до времени неизвестен, но есть разрозненные признаки, указывающие на его существование. *Индукция* как метод предполагает сбор всех возможных и первоначально разрозненных фактов, их систематизацию, объединение, в результате чего получается некая общая картина явления, хотя и с множеством неизвестных составляющих. *Дедукция* на основе умозаключений и логических построений стремится к воссозданию целого, заменяя отсутствующие детали предположениями, которые в свою очередь подвергаются изучению по степени аргументированности и близости к достоверному. Исследователь в данном случае использует как эмпирический (сбор данных), так и теоретический (логический анализ) методы, которые в совокупности составляют индукцию и дедукцию. Так работают культурологи, историки, археологи, сыщики и другие лица в

тех случаях, когда необходимо провести реконструкцию конкретного объекта или события. Для культурологов он удобен тем, что не разделяет исследователей на эмпириков и теоретиков, напрямую объединяя эмпирические наблюдения с теоретическими идеями. Такой метод позволяет в ходе единого исследовательского процесса корректировать направленность поиска эмпирических данных, выделяющих культуру как предмет исследования, и, согласно этому, вносить поправки в теоретические построения.

Абстрагирование и конкретизация – также необходимые методы при исследовании культуры. Их суть заключается в том, что при изучении выделенного объекта можно осуществлять две диаметрально противоположные операции. С одной стороны, мы можем обособить в структуре объекта его отдельное свойство или отдельную часть (элемент) с тем, чтобы более внимательно изучить все ее характеристики и свойства. Такое отделение части от целого в качестве самостоятельного объекта исследования принято называть методом *абстрагирования*. Противоположным приемом можно считать метод конкретизации, в границах которого объект рассматривается как сумма всех частей, составляющих единый целостный объект исследования. Он позволяет, с одной стороны, извлечь из объекта определенную деталь для последующего ее внимательного изучения (абстрагирование), а с другой – воссоединить все изученные детали в единое целое, что обеспечивает понимание его внутренней конструкции и функциональных особенностей. В культурологических исследованиях эти методы особенно важны, так как культура трудно поддается целостному анализу и конкретизации, но все же изучение ее возможно на основе абстрагирования отдельных ее свойств и признаков.

Специальные методы. Сразу отметим, что термин «специальные» здесь очень условен, поскольку нижеперечисленные методы могут применяться всеми науками, особенно социальными. Специфика и применение обуславливаются собственно культурологическим дискурсом, особенностями изучаемых культурных объектов и явлений. Выделим следующие методы:

Генетический (историко-генетический) позволяет проследить возникновение и развитие изучаемого объекта; определить социоисторические условия и факторы его появления и эволюции.

Типологический направлен на выявление сходства между разными объектами и явлениями культуры, на основании чего определяются группы объектов/явлений. Он особенно важен при изучении национальных культур и их черт. На основании ряда критериев мы можем выделить общие черты разных национальных культур и объединить их в общую группу.

Компаративный (сравнительный) направлен на сравнение отдельных явлений или элементов/структур одной культуры или сравнение культур между собой на основе критериев.

Сравнительно-типологический связан с процессом сравнения между собой разных культурных типов.

Структурно-функциональный метод исходит из того, что культура представляет собой определенную целостность, которая состоит из ряда структур, каждая из которых выполняет свою функцию.

С ним тесно связан *системный метод*, который рассматривает культуру как систему, существующую и развивающуюся на основе определенных закономерностей во взаимосвязи, с одной стороны, всех ее элементов и явлений, с другой – во взаимодействии с обществом и природой.

Социологический изучает культуру и ее феномены как социальный институт. При таком подходе любое явление культуры оценивается с точки зрения его принадлежности к определенной социальной группе и его способности выражать ее интересы.

Деятельностный — понимает культуру как специфический способ творческой, целенаправленной, активной человеческой деятельности, который реализуется в создании разнообразных предметов культуры и в развитии самого человека. В рамках этого подхода изучаются процессы духовного развития общества, саморазвития человека, механизмы сохранения и воспроизведения культуры.

Аксиологический (ценностный) направлен на изучение культуры как системы ценностей, которые являются формами выражения сложных связей и отношений между людьми, с одной стороны, обществом и природой – с другой, и оцениванием окружающего мира с приданием ему смыслов. При данном подходе все изучаемые феномены соотносятся с человеком, его потребностями и интересами.

Семиотический — исходит из понимания культуры как внебиологического знакового механизма передачи опыта от поколения к поколению, как символической системы, обеспечивающей социальное наследование. При этом любое явление культуры понимается как упорядоченный набор знаков и символов, имеющих определенное содержание – текст, который и должен быть прочитан исследователем.

Герменевтический — связан с навыками понимания и интерпретации сложных, многозначных текстов. Этот метод распространяется на исследование любых культурных феноменов.

В области собственно культурологической науки постепенно выделились также и следующие специальные методы – *социокультурных наблюдений* и *социокультурной рефлексии*. Метод *социокультурных наблюдений* отличается от общенаучных методов прежде всего тем, что в условиях его применения задаются те признаки и свойства, по которым можно узнавать и атрибутировать культуру с целью ее последующего углубленного изучения. Метод *социокультурной рефлексии* также предполагает предварительное знание свойств и особенностей культуры, но его спецификой является конструирование понятия «культура». Методы *социокультурных наблюдений* и *социокультурной рефлексии* являются высокоэффективной исследовательской технологией, относящейся к классу специальных методов, выработанных в структуре культурологии в ходе ее последовательного развития.

Феноменологический. Ключевое методологическое положение феноменологии заключается в том, что все содержание познания может и должно быть сведено к чувственному восприятию, посредством которого исследователь и пробива-

ется к реальности. Когда мы исследуем какой-либо памятник культуры, он может быть дан нам с разных сторон – в непосредственном созерцании, в воспоминании, в чем-то сообщении о нем, в эмоциональном переживании и т. д.

Процедура феноменологического исследования заключается в фиксации и описании явления (памятника) через призму сознания. Описания явления как поворачиваемого разными сторонами и вскрытия обнаруживаемых смыслов.

Лекция 6. Структура культурологии и ее место в системе наук

Культурология – комплексная наука, включающая разные направления, предметы исследования. При этом общим предметом культурологии является культура. Культурология выявляет инвариантные структуры культурных феноменов, определяет динамику их изменений и позволяет рассмотреть не просто каждый культурный феномен в отдельности, но и определить взаимодействие этих феноменов, а также проанализировать их дальнейшее развитие. Кроме того, культурология исследует особенности разных национальных культур. Это многообразие и создает различные ее направления, определяет поливариантность структуры культурологии. Так, выделяют фундаментальную и прикладную культурологию. В *фундаментальную* входят теоретическая и историческая культурология. *Теоретическая* исследует понятие, генезис, сущность и структуру культуры, определяет ее функцию в обществе, выясняет соотношения культуры и природы, культуры и цивилизации, определяет роль средств массовой коммуникации в распространении культуры, изучает множественность языковых и символических форм культуры, выявляет виды и типы культуры, исследует динамические процессы в культуре, изучает концепции культуры. Здесь следует отметить, что теоретическая культурология не сводится к философии культуры, несмотря на их тесную связь и сложность отделения их предметного поля друг от друга. Философию культуры можно отнести к знанию классического типа рациональности, в то время как культурология скорее относится к неклассическому типу рациональности (при всей условности подобного

разделения). Так, философия культуры первоначально основывается на идее единства: вначале по отношению к культуре (предполагая наличие единой культуры либо схожих культурных основ), затем – по отношению к теории и методу (считая возможным рассмотрение культуры в рамках единой общей теории). Культурология же исходит из принципиального положения о множественности культур и предполагает множественность теорий и способов исследования культуры. При этом различные теории могут рассматриваться как взаимодополняющие друг друга, поскольку анализируют разные аспекты культурного многообразия, что затруднительно сделать в рамках какого-либо одного подхода (Дудчик, А. Ю. Культурология. – Минск, 2015. – С. 6).

Историческая культурология включает изучение явлений, событий, ментальности, образа жизни, хозяйственных практик, этоса и других культурных форм и объектов, которые выражают отличительность, оригинальность как конкретных исторических периодов в развитии человечества, так и отдельных народов. Историческая культурология не сводится к перечислению событий, а стремится их объяснить с точки зрения социокультурных факторов, в том числе когнитивных, повседневных представлений, принятых в том или ином обществе. Эта область (или самостоятельная отрасль знания) не рассматривает историю культуры с позиции стилей и шедевров искусства.

Прикладная культурология. Целями прикладной культурологии являются прогнозирование, проектирование и регулирование культурных процессов, существующих в практической жизни. Прикладная культурология разрабатывает также основные направления культурной политики, цели и методы деятельности сети культурных институтов, задачи и технологии социокультурного взаимодействия. Прикладное значение культурологии проявляется и в том, что она участвует (наряду с психологией, социологией, педагогикой) в изучении явлений социализации, инкультурации. Важным направлением прикладных культурологических исследований выступают вопросы охраны и использования культурного наследия, изучение культурных традиций, форм религиозной культуры, межкультурная коммуникация и ее формы/стратегии, исследования медиа-

культуры, культурный менеджмент, культура социальных общностей и др. (в данном случае и вообще между фундаментальной культурологией и прикладной существует тесная взаимосвязь). Поэтому, как правило, в прикладной культурологии выделяют следующие отрасли (направления): менеджмент культуры (культурный менеджмент), маркетинг культуры, социологию культуры, культурную политику. Достаточно часто предметной областью прикладной культурологии является исследование отдельных национальных культур.

Культурология занимает одно из ведущих мест в социально-гуманитарном знании. Это связано с возрастанием понимания многообразия мира и самоценности каждой из культур (личности, этноса), невозможности создания единой идеальной модели культуры при одновременном осознании общности человечества, наличия базовых культурных универсалий. Она способна обнаружить общее и отличное в культурах и между культурами на основе теоретико-прикладных исследований, осуществить прогнозирование общих направлений развития культуры, раскрыть самоценность личности, ее потребностей и возможностей, специфику моделей мышления и поведения. Более того, культурология раскрывает сущность процессов взаимодействия культуры и экономики, демонстрирует невозможность жить вне культуры, в том числе человеку, политической или иной сферам.

Лекция 7. Онтологические основы фундаментальной культурологии

Онтологические основы фундаментальной культурологии определяются ее содержанием и ролью – социальной, гуманистической, антропологической. В классическом употреблении слово «онтология» происходит от двух греческих слов: «онтос» – сущее, то, что есть на самом деле, что реально существует, и «логос» – учение. Онтологические основы связаны с бытийными аспектами самой культуры. Онтология культуры – это фундаментальные принципы и концепция бытия культуры как способа и формы человеческого существования.

Она отвечает на вопросы «Что такое культура?», «Каковы параметры и подходы к ее определению?», раскрывает сущность и содержание культуры, морфологию культуры (структура, виды культуры).

Гносеология культуры также составляет основу фундаментальной культурологии и представляет собой поиск ответа на вопрос о месте культурологического знания в системе наук, ее методологии.

Морфология культуры направлена на выявление основных параметров функциональной структуры культуры как системы форм социальной организации, регуляции и коммуникации, познания, накопления и трансляции социального опыта.

Культурная семантика формирует представления о символах, знаках и образах, языках и текстах культуры, механизмах культурной коммуникации.

В настоящее время границы онтологического понимания культуры и культурологии неуклонно расширяются. Под «онтологией» стали понимать любой возможный мир, возможную реальность со своим пространством-временем, своей материальностью, системой законов и ценностей и т. д. Поэтому может существовать и многообразие онтологий, вызванных в том числе и пониманием разнообразия культуры разных обществ. Тем не менее в рамках фундаментальной культурологии основным остается вопрос о культуре как общечеловеческом способе существования.

Лекция 8. Аксиологические аспекты фундаментальной культурологии

Аксиологическое понимание культурологии исходит из трактовки культуры прежде всего как ценностной системы. Мир ценностей рассматривается как некая «третья реальность» наряду с природной и социальной, которая активно влияет на них. Выше мы говорили, что рассмотрение культуры в качестве ценностей не сводится к ее пониманию в качестве исключительно положи-

тельного конструкта. Это значит, что ценности могут обладать и негативным смыслом, характером. Многое зависит от интерпретации культурного объекта/феномена, который является ценностью. Кроме этого, необходимо учитывать, что ценности обладают качеством релятивности (относительности) и зависят от представлений о мире, должном, хорошем/плохом социальными сообществами, представителями национальных культур.

Поэтому существуют универсальные, общечеловеческие ценности (они присущи всему человечеству), локальные (этнические, национальные, групповые), личностные. Типология и иерархия ценностей выглядят в разных научных школах и направлениях по-разному. Приведем несколько примеров классификации ценностей.

Г. Риккерт, один из родоначальников аксиологии, разделял все ценности на шесть классов: логические (в научных достижениях), эстетические (в произведениях искусства), мистические (в культах), религиозные, нравственные, личностные.

Философ и психолог Г. Мюнстерберг предложил различать два типа ценностей – жизненные (например любовь, счастье) и культурные (например поэзия, музыка), а в каждом из этих типов – логические, эстетические, этические и метафизические ценности.

Один из видных немецких философов XX в. М. Шелер выстраивал ценности в виде иерархии: на низшей ее ступени находились ценности чувственные («приятное»), над ними – жизненные, или витальные («благородное»), еще выше – духовные, в том числе эстетические («прекрасное»), морально-правовые («справедливое»), гносеологические («истинное»), а на верхней ступени – религиозные («святое»).

Б. Ерасов выделял следующие классы ценностей: 1) витальные – жизнь, здоровье, безопасность, благосостояние и т. д.; 2) социальные – семья, дисциплина, трудолюбие, предприимчивость, богатство, равенство, патриотизм и пр.; 3) политические – гражданские свободы, законность, конституция, мир и др.; 4) моральные – добро, любовь, честь, порядочность, уважение к старшим, любовь

к детям и т. п. 5) религиозные – Бог, Священное Писание, вера и пр.; 6) эстетические – красота, стиль, гармония и др.

Г. Выжлецов выделяет четыре класса ценностей: 1) духовные (в религии, нравственности, искусстве); 2) социальные (политические, правовые, моральные); 3) экономические и 4) материальные.

Одной из самых распространенных классификаций, одновременно служащей исследовательским тестом, является предложенная М. Рокичем. Американский ученый (польского происхождения) рассматривал ценности как разновидность устойчивого убеждения, что некая цель или способ существования предпочтительнее, чем иной. Сущность природы человеческих ценностей, согласно Рокичу, можно выразить следующим образом:

- общее число ценностей, являющихся достоянием человека, сравнительно не велико;
- все люди обладают одними и теми же ценностями, хотя и в различной степени;
- ценности организованы в системы;
- истоки человеческих ценностей прослеживаются в культуре, обществе и его институтах, и личности;
- влияние ценностей прослеживается практически во всех социальных феноменах, заслуживающих изучения.

Исходя из этого, ученый выделяет два класса ценностей — терминальные и инструментальные:

Терминальные ценности М. Рокич определяет как убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования (например счастливая семейная жизнь, мир во всем мире) с личной и общественной точек зрения стоит того, чтобы к ней стремиться;

Инструментальные ценности – как убеждения в том, что какой-то образ действий (например честность, рационализм) является с личной и общественной, точек зрения предпочтительным в любых ситуациях. По сути, разведение

терминальных и инструментальных ценностей производит уже достаточно традиционное различение ценностей-целей и ценностей-средств.

В целом можно констатировать, что ценности – это регулятор человеческого поведения и высшая цель его деятельности. Именно ценностным свойством мир культуры отличается от мира природы. Ценность – это фиксированная в сознании человека характеристика его отношения к объекту. Ценностью могут обладать как материальные вещи или процессы, так и духовные явления (знания, представления, идеи и т. д.). Поэтому чаще всего выделяют два вида ценностей – материальные и духовные. Такое разделение носит условный характер, так как любые материальные артефакты обладают ценностно-смысловым характером. Так, здание религиозной институции – церковь – не является исключительно материальной ценностью, поскольку служит духовным целям.

Ценности неотъемлемы от культурных норм и идеалов.

Культурной нормой становятся те ценности, которые принимают характер ориентира, образца/шаблона поведения. Нормы представляют собой стереотипы мышления и действия, принимаемые в границах той или иной социокультурной общности. Нормы обладают обязательным характером, указывают на меру необходимости в поступках человека, проектируют результат будущего поступка, контролируют отклоняющееся поведение. Первой нормой стало еще в эпоху первобытной культуры табу (запрет).

Под идеалом понимают совершенные образы явлений, наделенные ценностным измерением. Применительно к культуре это эталонные ценности. Идеалы добра, истины, красоты, свободы и т. д. представляют собой ценное и желаемое людьми, то, к чему стремятся, чего «хотелось бы». Из этого, однако, не следует, что идеалов как бы и нет в реальности. На самом деле в стремлении к ним они хотя и не абсолютно, но реализуются в жизни. В любом случае культурные идеалы воплощаются в ценностях, которые реализуются через культурные нормы.

Следует помнить, что культурные идеалы, ценности и нормы «работают» по-разному, имеют собственную специфику в разных национально-этнических культурах. Точнее, каждая из них вырабатывает собственную систему ценностей, идеалов и норм. Их оригинальность зависит от многих факторов, прежде всего от той системы связей и отношений, которые сложились между этносом и природным окружением, между ним и другими этносами, связаны с особенностями исторического пути народа и т. д. Как правило, культурные идеалы, ценности и нормы воплощаются в определенных функционально-содержательных концептах, «мечтах», идеализированных стереотипных характеристиках народа/нации. Так, известной является американская мечта, концепт пути китайского народа («мягкая и твердая сила») и др.

Одной из сложных задач оказывается в этой связи экспликация культурных идеалов, ценностей и норм белорусов. Большинство исследователей полагают, что они заключаются в таких характеристиках, как толерантность, трудолюбие, гостеприимство. Одной из самых актуальных ценностей является земля. Отсюда формирование и развитие ценностей, связанных с ней.

Итак, аксиологические аспекты фундаментальной культурологии концентрируют внимание на ценностных основаниях ее предмета, который заключается в ценностной целевой направленности, ценностном значении фундаментальной культурологии. Это проявляется в следующих установках: фундаментальная культурология есть ценность для понимания сущности культуры как системы оценивания культурных явлений, событий, артефактов; трактовки культуры в качестве системы инкультурации личности, которая является, с одной стороны, индивидом, создающим ценности, с другой – результатом воздействия ценностных паттернов, «продуктом» культуры; фундаментальная культурология раскрывает систему ценностей, лежащих в основе культуры и культур, стремится к пониманию роли ценностей в мировоззрении, этосе разных сообществ, мировой культуры, что дает возможность определить направления современного развития общемировой культуры.

Лекция 9. Информационно-текстологическое понимание культуры

Информационный подход рассматривает культуру как систему, которая:

- а) представляет собой комплекс сообщений, которые накапливаются, хранятся и передаются;
- б) осуществляет связь (т. е. выполняет коммуникативную функцию) между людьми, социальными группами и общностями. Данный подход исходит из понимания культуры как знаковой системы, способности человека означивать окружающий мир и придавать ему значения.

Можно сказать, что информационный подход в целом рассматривает культуру как накопленную обществом информацию, которая опредмечена в результатах деятельности; это система смыслов, созданных людьми.

Понятие информации многозначно. Под ней чаще всего понимают:

- 1) сообщение о чем-либо, передаваемое людьми;
- 2) снижение неопределенности в результате получения каких-либо данных;
- 3) сигналы в их значении, практическом использовании.

В 1948 г. была создана теория информации, исследующая вопрос о ее количестве, о способах, средствах и формах ее передачи и сохранения. Формирование постиндустриального и информационного обществ, развитие интернет-технологий, сетевых медиа вызвало интерес к проблематике культуры как информационному пространству, полю текстов, системе кодов, означающих. Среди ключевых представителей информационного подхода следует назвать А. Моля, М. Маклюэна, М. Кастельса.

Информационно-коммуникативный срез культуры и общества рассматривается с разных ракурсов: а) культура как тип информации и способы передачи являются источниками социальных изменений и определяют содержание социокультурной системы (М. Маклюэн, Ю. Лотман, Д. Белл); б) культура представляет собой систему текстов, которые репрезентируют духовные, идео-

логические, властные и иные установки/ценности, свойственные той или иной культуре (исторического периода, национальной) (постструктурализм/постмодернизм); в) культура как система наследования, в основе которой лежит способность кумулировать, хранить и передавать ту информацию, которая позволяет обществу обеспечивать безопасность, удовлетворять базовые потребности, осуществлять преемственность. Как правило, эта способность проявляется в виде традиций и этоса (М. Петров, М. Мид), в целом как память, коммеморация (Я. и А. Ассман, М. Хальбвакс, М. Оже).

Информационно-коммуникативная трактовка культуры связана, таким образом, с тем, что любой культурный текст несет некоторую информацию. Изначальная информация закрепляется при помощи кодов (ключей), которые позволяют отличить один текст от другого. Очевидно, что каждый культурный текст (скажем, какого-либо этноса) отличен от другого. Коды могут иметь различную природу. Так, например, текст на иностранном языке становится понятен лишь в том случае, если мы владеем кодами этого языка. Но нам недостаточно хорошо знать лексику, правила синтаксиса и т. д.; чтобы понять сообщаемый текст – необходимо владеть багажом знаний о культуре носителя текста/сообщения, быть культурно грамотным (Э. Хирш). Осмысление культуры как процесса коммуникации связано с тем, как воспринимается, понимается и интерпретируется знаковая система, поэтому усиливается внимание к источникам возникновения знаков и знаковых систем, к толкованию текста.

Толкованием, то есть пониманием текстов, занимается не только лингвистика, но и интерпретативная антропология, структуралистская антропология, а также герменевтика.

Герменевтика культуры как направление культурологических исследований локализует свой интерес в пространстве проблематики исторического познания культуры, внутрикультурного и межкультурного диалога, соотнесения различных типов и практик интерпретаций культурных феноменов, правил транскрибирования смыслов одних культур на язык других.

Исторически герменевтика возникает, начинает развиваться и оформляться в определенных социоисторических условиях. Так, исключительно практическими мотивами обусловлен феномен возникновения герменевтики в Древней Греции, где она первоначально понималась как искусство толкования изречений оракулов, древних текстов, смыслов чужих языков и т. п. Однако в деятельности софистов практические задачи, стоящие перед герменевтикой, значительным образом меняются: они по-новому истолковывали древние тексты Гомера для преподавания в школах, создавая первые подходы к пониманию «научных» герменевтических программ. Используя отдельные приемы герменевтики, древнегреческое искусство толкования, однако, не сложилось в какую-либо законченную герменевтическую систему, и поэтому о возникновении первых программных герменевтик можно говорить только начиная с эпохи проникновения в греческий мир христианства.

Стремясь обосновать принцип работы христианского богословского дискурса, крупнейший мыслитель раннего христианства на Западе Аврелий Августин (354–430 гг.) впервые дает определение фундаментальной герменевтической категории «*понимание*», трактуя ее как переход от знака к значению, переход, во время которого происходит познание значения.

Доминирование в герменевтике идей Августина продолжалось вплоть до эпохи Реформации, когда возникшие новые социальные запросы и новая среда функционирования священных текстов поставили перед сторонниками Лютера задачу критики католицизма и обоснования протестантизма как нового религиозного движения. Это обоснование было проведено Матиасом Флациусом (1520–1575 гг.), профессором еврейского языка из Виттенбергского университета, который впервые обозначил в качестве ключевого принципа герменевтики принцип «*герменевтического круга*», т. е. положение об истолковании целого, исходя из смысла его частей.

В XVIII–XIX вв. возникают герменевтические программы, которые прилагаются уже не только к священным текстам, но ко многим областям или сегментам того целого, которым является культура в ее многообразии. В частно-

сти герменевтические идеи активно развиваются в филологии (Ф. Аст, А. Бэк), лингвистике в том числе (В. Гумбольдт), философии (Ф. Шлейермахер).

Так, Ф. Шлейермахер полагал, что предметом герменевтики выступают тексты – памятники, которые отделяются от исследователя большой временной, исторической, языковой и культурной дистанцией. Большой заслугой Шлейермахера в деле становления герменевтики культуры стоит признать распространение им принципа «герменевтического круга» на систему текст – памятник – культура, в которой текст – памятник следует рассматривать как часть, а культуру, в которой он функционирует, как целое, для того чтобы претендовать на понимание как первого, так и второго.

Попытки наметить принципы понимания культуры как некоей духовной целостности, имеющей свое обязательное материальное воплощение в текстах, камне, мраморе, музыке, жестах, хозяйственных укладах, конституциях и т. п. уже после Ф. Шлейермахера предпринял В. Дильтей (1833–1911 гг.). Трактую «исследование исторического прошлого как расшифровку, а не как исторический опыт», Дильтей призвал гуманитариев к познанию культурных смыслов через «переживание» истории, в которой все, по его мнению, является понятным, т. е. является текстом, доступным прочтению.

В первой половине XX века в герменевтике произошел так называемый «онтологический поворот», связанный с именем М. Хайдеггера (1879–1976 гг.). По Хайдеггеру, понимание – это не просто функция или метод исторического познания прошлого, а экзистенциальная предструктура человеческого опыта, проявляющаяся в движении трансцендирования, возвышения над сущим, в частности над культурой. Не отрицая исторического предания при истолковании культурных текстов и феноменов, Хайдеггер в то же время предостерегал исследователей от привнесения в истолкование текста нераспознанных предрассудков, затемняющих его суть субъективными искажениями.

Идеи Хайдеггера получили развитие в проекте универсальной философской герменевтики Х.-Г. Гадамера, который попытался доказать продуктивность для понимания укорененности познающего субъекта в истории. Он ука-

зал на культуурообусловленность понимания историческим контекстом – его зависимость от «пред-понимания», основной элемент которого «предрассудок» – это не всегда только ложная предвзятость, но зачастую есть конструктивная возможность для понимания. Проводя реабилитацию предрассудка, традиции и авторитета как незаслуженно раскритикованных в эпоху Просвещения факторов, влияющих на герменевтическую процедуру, Гадамер сближает понятие традиции с понятием культуры, призывая признать, что любой акт понимания включен в ту или иную традицию, в ту или иную культуру, выходящую в акте понимания на встречу другой культуре в пространстве единого символического мира, созданного человеком.

Несмотря на разработанный инструментарий, герменевтика не смогла всесторонне осуществить процесс понимания культурных текстов. На это указывал еще французский философ П. Рикёр (1913–2005). Он продемонстрировал, что современный исследователь культуры сегодня имеет «на руках» целый арсенал интерпретационных практик (психоанализ, марксизм, структурализм и др.), которые находятся в определенном конфликте друг с другом, но в то же время допускают свое использование при анализе структур понимания в культуре, позволяя исследователю получить доступ к ее смыслам во всей их многозначности и уникальности.

Лекция 10. Архетипы культуры

Архетип (в переводе с древнегреческого – первообраз, оригинал, подлинник, образец) – одно из понятий, которое из корпуса наук о психологии было транслировано в область культурологии и стало одним из ключевых в понимании сущности культуры. Это понятие было введено в научный оборот швейцарским ученым К. Г. Юнгом и означало тесную связь с бессознательным.

Именно бессознательное вновь и вновь производит некоторые схемы, формирующие представления человека, или так называемые первообразы, которые и были названы архетипами. В свою очередь, они находили свое выра-

жение в символах. Архетипы составляют основное содержание коллективного бессознательного. Отметим, что уловить, схватить природу и содержание архетипов достаточно сложно. Видимо, это понимал и Юнг. Поэтому однозначной трактовки архетипического, архетипа, данной ученым, мы фактически не обнаружим. Тем не менее можно сделать следующий вывод относительно природы архетипа: он ведет свое происхождение из недр родоплеменного строя, является универсальным, всеобщим, свойственным всем людям независимо от социальных условий и факторов когнитивным образцом. Он есть форма, в которой заложены возможности для проявления добра и зла, хотя он изначально нейтрален. Как писал Юнг, «архетип сам по себе пуст и абсолютно формален, он есть не что иное, как *facultas praeformandi*, способность репрезентации, данная *a priori*. Наследуются не сами репрезентации, а лишь формы, и в этом плане они в некотором смысле аналогичны инстинктам, которые тоже определены лишь по своей форме» (Юнг, К. Г. Структура психики и архетипы. – М., 2015).

Появление архетипов есть результат отражения и воплощения в глубинных слоях психики постоянно повторяющихся событий, опыта. Иллюстрацией этого является, например, ежедневное движение Солнца. Поэтому у всех народов мира существует мифологический ряд, относящийся к представлениям о солнечном герое или о божестве, божествах.

Архетип обладает следующими чертами: 1) является порождением коллективного бессознательного; 2) врожденным; 3) передается из поколения в поколение; 4) проявляется через сознание человека в разных формах и символах (Е. М. Бабосов, К. Г. Юнг). Содержание архетипов может варьироваться, т. е. обладает подвижным, динамичным характером и зависит от специфики той или иной культуры. Кроме того, архетипы испытывают трансформацию под влиянием индивидуального бытия личности. Это значит, что, с одной стороны, архетипичное усваивается бессознательно, а с другой – преобразуется личностью. Недаром Юнг указывал, что архетип выражен в виде форм без содержания, которые представляют только лишь возможность определенного типа воззрений и поступков.

Юнгом выделяется множество архетипов, поскольку их может быть столько, сколько и типичных жизненных ситуаций. Среди основных архетипов Юнг выделяет архетипы Анимы, Анимуса, Матери, Отца, Персоны, Тени, Божественного ребенка, Трикстера и многие другие.

Исследование Юнга и его последователей привело к пониманию тесной связи и обусловленности архетипа культурой. Возникло понятие «культурный архетип», который, с одной стороны, обладает бессознательным характером, то есть выступает как коллективная неосознаваемая матрица, модель для поведения и мышления человека, этноса. С другой – обусловлен национальной культурой (парадоксально, но архетип ее тоже воспроизводит), теми кодами, паттернами, которые за время своего существования она вырабатывает.

Мнения о сути и причинах появления культурного архетипа среди ученых расходятся. Одна из версий – адаптация человека и сообществ к окружающему миру. Так, Г. В. Драч полагает, что архетипы функционально представляют собой первичные, архаичные формы адаптации человека к окружающей реальности.

Применительно к этносу или нации культурный архетип нередко обозначается термином «этнокультурный архетип» (он фактически синонимичен культурному архетипу) и выражает, закрепляет свойства и особенности определенного этноса как культурной целостности. В таком случае этнокультурные архетипы – базовая модель духовной культуры, которая включает этнический опыт этноса в новый исторический контекст, способствуя его социальной адаптации в современном обществе и являясь проекцией в будущее (Т. Глеус).

Таким образом, культурный архетип как архетип, присущий культуре этноса, представляет собой устойчивые модели его картины мира. Культурный архетип отличается следующими характеристиками:

- трансперсональностью (наиндивидуальностью);
- внерациональностью: не поддается рациональному осмыслению и проявляется «сами собой», «автоматически», на бессознательном уровне;

– типичностью и повторяемостью образов, мотивов, которые являются частью коллективного человеческого опыта, с одной стороны, а с другой – вырабатываются культурой этноса и обеспечивают адаптацию к миру, формируют его идентичность, способствуют интеграции на основе общих, коллективных представлений;

– символизацией: культурный архетип выражается в образах-символах, то есть иконически;

– инвариантностью: несмотря на устойчивость культурных архетипов, они могут подвергаться трансформации, при этом не меняя культурное ценностное ядро (меняться будет скорее конфигурация, иерархия, ценностей, форм и т. д.).

Одним из культурных архетипов является культурный герой. На его примере представим особенности культурного архетипа в его этнонациональном понимании. Происхождение культурного героя связано с мифологической формой мышления, он может олицетворять фигуру первопредка, Творца-демиурга. Одновременно с этим культурный герой далеко не всегда имеет сугубо сакральное происхождение. Тем не менее обычно он наделен чертами, выделяющими его из мира «простых» людей, обладает сверхспособностями, которые позволяют ему совершать поступки, подвиги, не свойственные рядовому человеку, создавать, обучать, открывать новое. Таковы, например, Гильгамеш, Геракл или Прометей. Как правило, культурный герой выступает в виде Творца, Спасителя, Воина, Рыцаря. Обладая общими, универсальными чертами, культурные герои вследствие этнонациональных различий имеют свои отличительные черты, которые обусловлены моделью той или иной культуры и ее ценностным комплексом.

Так, герой американской культуры (США) представляет собой фигуру обычного человека, но обладающего харизмой спасителя-освободителя, несущего определенную миссию. Таков лесоруб Поль Баньян, ставший прообразом супермена, столь популярного не только в США, но и во всем мире, массовой культуре в целом. Баньян олицетворяет собой деятельностного человека индустриальной культуры.

стриальной эпохи, которая стала «символическим воплощением героических добродетелей американской идентичности и образцом стойкого и надежного индивидуализма, превосходства над природой» (D. Hoffman, Daniel G. Paul Bunyan: Last of the Frontier Demigods. – Philadelphia, 1952). Он воплощал в себе духовные поиски молодой нации с опорой на протестантскую этику труда как основу нового государства, выражая ценности так называемой американской мечты и self-made, таким образом соединяя черты национальной культуры и общие архетипические представления о герое.

Лекция 11. Семиотическое пространство культуры как проблемное поле культурологии

Концепция семиотического понимания культуры разрабатывалась на протяжении достаточно длительного времени. Основные положения этого измерения культуры были сформулированы учеными разных стран и исследовательских школ, в частности в структурализме (Ф. де Соссюр, Р. Якобсон, К. Леви-Стросс) и постструктурализме (Р. Барт, М. Фуко, Ж. Бодрийяр, Ю. Кристева, Ж. Ф. Лиотар, М. де Серто), в работах Э. Кассирера, Московско-Тартусской школе (Ю. М. Лотман, А. М. Пятигорский, Б. М. Гаспаров, В. В. Иванов, В. Н. Топоров и др.), интерпретативной антропологии К. Гирца.

Принято считать, что впервые законченная семиотическая концепция культуры была предложена В. В. Ивановым, Ю. М. Лотманом, Б. А. Успенским, А. М. Пятигорским и В. Н. Топоровым на Славянском конгрессе 1973 г. Они ввели выражение «семиотика культуры» для обозначения области организации (информации) в человеческом обществе в противоположность дезорганизации (энтропии). Культура, таким образом, была определена как иерархическая знаковая система, или, точнее, иерархическая пирамида знаковых систем (Теория культуры / под ред. С. Н. Иконниковой, В. П. Большакова. – СПб., 2008).

Выступая в качестве носителей смысла, «обработанные» (физически и духовно) человеком предметы, процессы, явления становятся знаками. Система знаков образует язык, который может быть естественным и искусственным.

Знак – предмет (явление, действие), которое выступает в качестве носителя информации о других предметах и используется для ее получения, сохранения, обработки и передачи.

Знаки и системы знаков исследуются специальной наукой – семиотикой. Понятие знаковой системы в семиотике охватывает очень широкий спектр объектов. Знаковыми системами являются естественные (разговорные) языки (английский, французский, арабский, немецкий, белорусский и др.), а также разные искусственные языки, к которым, в частности, относится язык математики.

К знаковым системам относятся разнообразные системы сигнализации, изобразительных искусств, театра, кино, музыки, правила этикета, религиозные символы и ритуалы, геральдические знаки и вообще много предметов, которые могут служить средствами для отображения какого-либо содержания.

Явления культуры – это знаки и совокупности знаков (тексты), в которых зашифрована социальная информация, то есть содержание и смыслы, заложенные в них людьми.

Понять любое явление культуры означает не просто увидеть в нем осязаемое, но и постичь «невидимый» субъективный смысл. Именно потому, что явление выступает в качестве знака, символа, текста, который нужно не только наблюдать, но и сознать, оно становится фактом культуры.

Если любые предметы (например, орудия работы) используются лишь с утилитарной целью, их знаковая функция отступает на второй план, а на первый выступают физико-химические свойства. Но в данном случае мы их не воспринимаем как предметы культуры. И все меняется, как только мы имеем в виду их знаковый характер: здесь они уже выступают как предметы культуры. Для археолога золотые украшения, найденные во время раскопок, становятся предметами древней культуры: они интересуют его как носители социальной

информации, а для преступника это лишь средство наживы – их значение, культурная функция ему не важны

Следует отметить, что знаковую природу, а соответственно и возможность быть культурными феноменами, приобретают не только творения рук человека, но и естественные явления и объекты, если они становятся предметами его деятельности, наделяются смыслом. Задействовав их в свой духовный мир, люди наделяют их «человеческим» (моральным, эстетическим, религиозным) содержанием. Такими становятся образы хитрой лисицы, трусливого зайца в народных сказках, какие-либо явления природы, например затмения, заход или восход солнца.

Символами, носителями особого смысла, становятся и сами люди, когда они наделяются определенными качествами – кинозвезды, писатели, политические деятели, представители той или другой профессии.

Знак – это материальный предмет, который физически воспринимается, а его значение (содержание, информация) – продукт духовной деятельности людей. Знаки проявляются в своеобразных «материальных оболочках» человеческих мыслей, чувств, желаний. Для того, чтобы следствия человеческой деятельности сохранились в культуре, чтобы они передавались и воспринимались другими людьми, они должны быть закодированы в этой знаковой оболочке. Связь значения и знака (или, иначе говоря, информации и кода, в котором она фиксируется и транслируется) определяет неразрывность духовного и материального аспектов культуры.

Важным для понимания семиотической концепции культуры является понятие культурного кода.

Культурный код – это способ сохранения и передачи информации, тип культурной памяти. В зависимости от своеобразия культурного кода принято выделять три глобальных типа культуры: дописьменную, письменную и экранную (Ю. Лотман). Культура, по Лотману, имеет, с одной стороны, коммуникационную, с другой стороны – символическую природу. Лотман отмечал, что символы культуры редко возникают в ее культурном срезе. Обычно они выра-

батываются веками и в сущностном смысле, сохраняя свое значение для данной исторической эпохи, передаются будущим культурам. Истоки человеческой культуры структуралисты, в том числе и Лотман, видели в мифологическом сознании, которое характеризуется замкнуто-циклическим отношением ко времени. Универсальным принципом такого типа культуры является принцип подобия всего всему. Ю. М. Лотман писал, что такое уподобление позволяет видеть в явлениях реального мира знаки определенного феномена, а во всем разнообразии объектов одного класса – просматривать единый объект. Для него миф представляет собой моделирующий язык культуры, вторичную знаковую систему. Структура мифа подобна по своей конструкции любому другому типу культуры, так как она строится как постоянная система «внутренних переводов и перемещения текстов в структурном поле.

Культура понимается Ю. Лотманом как сверхиндивидуальный интеллект, который предполагает связь коллективного и индивидуального сознания и представляет собой механизм, развивающий индивидуальное сознание. Отличие культуры как сверхиндивидуального единства от других сфер общественного сознания в том, что, входя в целое как часть, отдельная индивидуальность сохраняет свою структуру и не перестает быть целым. Структура «Я» является, по Лотману, одним из основных показателей развития культуры. Семиотический механизм культуры Ю. М. Лотман рассматривал следующим образом. Каждая исторически данная культура имеет определенную, ей присущую модель культуры. Лотман говорил, что культура мыслится как замкнутая область на фоне «некультуры». Некультура может быть представлена как «непричастность» некоторому знанию, некоторому типу жизни и поведения. На фоне некультуры культура выступает как знаковая система. Признаками культуры могут быть: 1) «сделанность» в противоположность «природности»; 2) «условность» в противоположность «естественности»; 3) способность конденсировать человеческий опыт.

Культура как семиотическая система наделяется у Лотмана двумя дополнительными признаками: незамкнутость и неоднородность. Взаимоотношение

языка и культуры Лотман определял следующим образом: в реально-историческом функционировании языки и культура неотделимы. По мнению Лотмана, семиотика культуры заключается только в том, что культура функционирует как знаковая система. Знаковый характер культуры имеет ключевое значение в контексте данного вопроса. Само отношение к знаку и знаковости составляет одну из основных типологических характеристик культуры.

2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

2.1. Материалы к семинарским занятиям

Дневная форма получения высшего образования

СЕМИНАР 1

Становление культурологии

Ключевые слова: культура, имплицитные представления, философия и антропология, культура как научный объект, культурология.

Вопросы

1. Имплицитные представления о культуре.
2. Философское понимание культуры.
3. Культура как объект научного исследования в эволюционизме и диффузионизме.
4. Идея науки о культуре В. Ф. Оствальда.
5. Проблемы культуры в европейской антропологии. Школа структурализма в объяснении содержания культуры.
6. Британская и Американская школы культурной антропологии.

Литература

1. Белик, А. А. Культурная (социальная) антропология : учеб. пособие / А. А. Белик. – М. : РГГУ, 2009. – 613 с.
Быстрова, А. Н. Мир культуры (Основы культурологии) : учеб. пособие / А. Н. Быстрова. – М. : Изд-во ЮКЭА, 2016. – 680 с.
2. Грушевицкая, Т. Г. Культурология : учеб. пособие / Т. Г. Грушевицкая, А. П. Садохин. – М. : Альфа-М : Инфра-М, 2016. – 448 с.
3. Гуревич, П. С. Культурология : учеб. пособие / П. С. Гуревич. – М. : Знание, 2017. – 288 с.

4. Иконникова, С. Н. Теория культуры / С. Н. Иконникова, В. П. Большаков. – СПб. : Питер, 2015. – 588 с.

5. Уайт, Л. Избранное: Наука о культуре / Л. Уайт ; пер. с англ. – М. : Российская полит. энцикл., 2004. – 960 с.

6. Шендрик, А. И. Теория культуры : учеб. пособие / А. И. Шендрик. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 519 с.

СЕМИНАР 2

Становление культурологии

Ключевые слова: культура, культурология, теория Л. Уайта, характеристики культурологии, культурология во второй половине XX в., современное развитие культурологии.

Вопросы

1. Системные характеристики культурологии в теории Л. Уайта.
2. Культурология и культурные исследования как отражение понимания сущности и роли науки о культуре.
3. Кросскультурные исследования в становлении и развитии культурологии.
4. Современное развитие культурологии.

Литература

1. Дудчик, А. Ю. Культурология : учеб. пособие / А. Ю. Дудчик, И. М. Клецкова. – Минск : БГУ, 2015. – 188 с.
2. Садохин, А. П. Культурология: теория и история культуры : учеб. пособие / А. П. Садохин. – М. : Эксмо, 2005. – 624 с.
3. Силичев, Д. А. Культурология: учеб. пособие / Д. А. Силичев. – М. : Вузовский учебник : Инфра-М, 2013. – 391 с.
4. Уайт, Л. Избранное: Наука о культуре / Л. Уайт ; пер. с англ. – М. : Российская полит. энцикл., 2004. – 960 с.
5. Хангильдиева, И. Г. Теория культуры / И. Г. Хангильдиева, А. Р. Оганов. М. : Планета музыки, 2017. – 560 с.

6. Шендрик, А. И. Теория культуры: учеб. пособие / А. И. Шендрик. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 519 с.

СЕМИНАР 3

Белорусская культурологическая мысль

Ключевые слова: имплицитные знания, культура как предмет научного осмысления, генезис культурологии, Беларусь, белорусская школа, направления культурологии.

Вопросы

1. Формирование имплицитных знаний о культуре в Средневековье, Ренессансе и Новом времени.
2. Развитие эксплицитных культурологических знаний в Беларуси XX в.
3. Разработка теоретико-методологических проблем культуры в философско-антропологическом дискурсе Беларуси.
4. Современная культурологическая школа Беларуси.
5. Основные направления фундаментальных исследований культуры.

Литература

1. Конан, У. М. Асветнікі зямлі Беларускай. X – пачатак XX ст. : энцыкл. даведнік / рэдкал.: Г. П. Пашкоў (гал. рэд.), Г. Я. Галенчанка, С. Ф. Дубянецкі, Г. В. Кісялёў, У. М. Конан [і інш.] ; маст. рэд. У. М. Жук. – Мінск : Беларуская энцыклапедыя, 2001. – 492 с.
2. Конан, У. М. Народная педагогіка беларусаў / У. М. Конан, В. С. Болбас, П. І. Ляўта [і інш.]. – Мінск : НІА, 1996. – 165 с.
3. Конан, У. М. Гісторыя эстэтычнай думкі Беларусі : у 4 т. / У. М. Конан. – Мінск : 2010. – Т. 1. X ст. – 1905 г. – 439 с.
4. Смолік, А. І. Гісторыя беларускай культуралагічнай думкі : вучэб.-метаад. дапаможнік / А. І. Смолік, Л. К. Кухто. – Мінск : БДУМК, 2014. – 235 с.
5. Снапкоўская, С. В. Культуралагічная думка Беларусі : вучэб. дапаможнік / С. В. Снапкоўская, К. У. Антановіч. – Мінск : РІВШ, 2017. – 216 с.

СЕМИНАР 4

Культурология как наука

Ключевые слова: культурология, наука, задачи и функции культурологии, проблемное поле, направления культурологии.

Вопросы

1. Культурология как интегративная наука.
2. Задачи и функции культурологии.
3. Проблемное поле культурологии.
4. Направления культурологии.

Литература

1. Культурология : учеб. пособие / под ред. А. А. Радугина. – М. : Центр, 2018. – 304 с.
2. Мартынов, В. Ф. Культурология. Теория культуры : учеб. пособие / В. Ф. Мартынов. – Минск : АСАР, 2008. – 848 с.
3. Силичев, Д. А. Культурология: учеб. пособие / Д. А. Силичев. – М. : Вузовский учебник : Инфра-М, 2013. – 391 с.
4. Соловьев, В. М. Культурология : учебник / В. М. Соловьев. – М. , Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 617 с.
5. Шендрик, А. И. Теория культуры: учеб. пособие / А. И. Шендрик. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 519 с.

СЕМИНАР 5

Методы культурологии

Ключевые слова: культурология, подходы, методы, теоретические и прикладные исследования, общенаучные и специальные методы, аксиология, праксеология.

Вопросы

1. Многогранность культуры и методов ее изучения.
2. Понятие метода и подхода в культурологии.

3. Подходы в изучении объектов культуры.
4. Общенаучные методы исследования.
5. Специальные методы исследования.

Литература

1. Ерасов, Б. С. Социальная культурология / Б. С. Ерасов. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 591 с.
2. Кармин, А. С. Культурология / А. С. Кармин, Е. С. Новикова. – СПб. : Питер, 2005. – 464 с.
3. Методы и средства научных исследований: учеб. пособие / Ю. Н. Колмогоров [и др.]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 152 с.
4. Теория культуры : учеб. пособие / под. ред. С. Н. Иконниковой, В. П. Большакова. – СПб. : Питер, 2008. – 592 с.
5. Чебанюк, Т. А. Методы изучения культуры : учеб. пособие / Т. А. Чебанюк. – СПб. : Наука, 2010. – 350 с.

СЕМИНАР 6

Методы культурологии

Ключевые слова: культурология, методы, качественные и количественные методы, современные методики исследования.

Вопросы

1. Качественные методы исследования.
2. Количественные методы исследования.
3. Современные методики исследования в культурологии.

Литература

1. Доброхотов, А. Л. Культурология / А. Л. Доброхотов, А. Т. Калинин. – М. : Форум, 2010. – 480 с.
2. Культурология : учеб. пособие для вузов / С. В. Лапина, Е. М. Бабосов, А. А. Жарикова [и др.]. – 4-е изд. – Минск : ТетраСистемс, 2007. – 495 с.
3. Социология культуры : учеб. пособие / Е. Н. Нархова, Д. Ю. Нархов. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. – 302 с.

4. Теория культуры : учеб. пособие / под. ред. С. Н. Иконниковой, В. П. Большакова. – СПб. : Питер, 2008. – 592 с.

5. Чебанюк, Т. А. Методы изучения культуры : учеб. пособие / Т. А. Чебанюк. – СПб. : Наука, 2010. – 350 с.

6. Флиер, А. Я. Культурология для культурологов / А. Я. Флиер. – М. : Академический Проект, 2010. – 496 с.

СЕМИНАР 7

Структура культурологии и ее место в системе наук

Ключевые слова: культурология, наука, структура, теория культуры, история культуры, фундаментальная культурология, прикладная культурология.

Вопросы

1. Актуальность культурологии и ее место среди других наук.
2. Теоретическая (фундаментальная) культурология, ее проблемное поле.
3. Историческая культурология и ее проблемное поле.
4. Прикладная культурология и ее научная проблематика.

Литература

1. Доброхотов, А. Л. Культурология / А. Л. Доброхотов, А. Т. Калинин. – М. : Форум, 2010. – 480 с.

2. Кармин, А. С. Культурология / А. С. Кармин, Е. С. Новикова. – СПб. : Питер, 2005. – 464 с.

3. Культурология : учеб. пособие для вузов / С. В. Лапина, Е. М. Бабосов, А. А. Жарикова [и др.]. – 4-е изд. – Минск : ТетраСистемс, 2007. – 495 с.

4. Шендрик, А. И. Теория культуры : учеб. пособие / А. И. Шендрик. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 519 с.

СЕМИНАР 8

Онтологические основы фундаментальной культурологии

Ключевые слова: фундаментальная культурология, онтология, природа, цивилизация, бытие.

Вопросы

1. Понятие онтологии. Сферы онтологии культуры.
2. Проблематика соотношения культуры и природы.
3. Проблематика соотношения культуры и цивилизации.
4. Теории осмысления человека в контексте человеческого бытия.

Литература

1. Дудчик, А. Ю. Культурология : учеб. пособие / А. Ю. Дудчик, И. М. Клецкова. – Минск : БГУ, 2015. – 188 с.
2. Мартынов, В. Ф. Культурология. Теория культуры : учеб. пособие / В. Ф. Мартынов. – Минск : АСАР, 2008. – 848 с.
3. Садохин, А. П. Культурология: теория и история культуры : учеб. пособие / А. П. Садохин. – М. : Эксмо, 2005. – 624 с.
4. Силичев, Д. А. Культурология: учеб. пособие / Д. А. Силичев. – М. : Вузовский учебник : Инфра-М, 2013. – 391 с.
5. Флиер, А. Я. Культурология для культурологов / А. Я. Флиер. – М. : Академический Проект, 2010. – 496 с.
6. Хангильдиева, И. Г. Теория культуры / И. Г. Хангильдиева, А. Р. Оганов. М. : Планета музыки, 2017. – 560 с.

СЕМИНАР 9

Аксиологические аспекты фундаментальной культурологии

Ключевые слова: фундаментальная культурология, ценности, субъект, личность, деятельность, типология, иерархия.

Вопросы

1. Ценность как основа культуры.
2. Интерпретация категории ценности.
3. Ценность как субъект-субъектные отношения.
4. Типология и иерархия ценностей.

5. Ценности народной культуры как аксиологическая основа белорусской национальной культуры.

Литература

1. Выжлецов, Г. П. Аксиология культуры / Г. П. Выжлецов. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1996. – 148 с.
2. Каган, М. С. Философия культуры : учеб. пособие для академического бакалавриата / М. С. Каган. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 353 с.
3. Маркарян, Э. С. Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи / Э. С. Маркарян. – М. : Литрес, 2016. – 1020 с.
4. Мартынов, В. Ф. Культурология. Теория культуры : учеб. пособие / В. Ф. Мартынов. – Минск : АСАР, 2008. – 848 с.

СЕМИНАР 10

Информационно-текстологическое понимание культуры

Ключевые слова: культура, информация, коммуникация, текст, преемственность, герменевтика.

Вопросы

1. Культура как коммуникативно-информационная система.
2. Преемственность в культурном наследовании.
3. Текстологическая интерпретация культуры.
4. Герменевтика в понимании культурных объектов/текстов.

Литература

1. Лотман, Ю. М. Избранные статьи в трех томах / Ю. М. Лотман. – Таллинн : Александра, 1992. – Т. 1. Статьи по семиотике и топологии культуры. – 247 с.
2. Петров, М. К. Язык, знак, культура / М. К. Петров. – М. : Едиториал УРРС, 2004. – 328 с.
3. Флиер, А. Я. Культурология для культурологов / А. Я. Флиер. – М. : Академический Проект, 2010. – 496 с.

4. Шатунова, Т. М. Герменевтика в языках культуры : учеб. пособие / Т. М. Шатунова, Н. А. Терещенко. – Казань : Изд-во Казанс. ун-та, 2021. – 142 с.

СЕМИНАР 11

Архетипы культуры

Ключевые слова: культура, архетип, культурный архетип, коллективный опыт, теория К. Г. Юнга, этос, нация.

Вопросы

1. Понятие архетипа. Культурный архетип.
2. Роль концепции архетипов К. Г. Юнга.
3. Архетип в ментальности и этосе нации.

Литература

1. Бабосов, Е. М. Карл Густав Юнг / Е. М. Бабосов. – Минск : Книжный дом, 2009. – 253 с.
2. Усовская, Э. А. Основные концепции культуры : учеб. пособие для студентов учреждений высшего образования по культурологическим специальностям / Э. А. Усовская. – Минск : БГУ, 2014. – 152 с.
3. Шендрик, А. И. Теория культуры : учеб. пособие / А. И. Шендрик. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 519 с.
4. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М. : Канон, 2021. – 336 с.
5. Юнг, К. Г. Душа и миф: шесть архетипов / К. Г. Юнг. – Киев : Гос. библи. Украины для юношества, 1996. – 384 с.

СЕМИНАР 12

Семиотическое пространство культуры как проблемное поле культурологии

Ключевые слова: культура, семиотика, текст, знак, символ, семиосфера.

Вопросы

1. Семиотика как наука и метод.

2. Знак и символ. Виды знаков.
3. Семиосфера как знаковая система.
4. Текст как смысловое пространство культуры.

Литература

1. Бразговская, Е. Е. Семиотика. Языки и коды культуры : учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. Е. Бразговская. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Изд-во Юрайт, 2019. – 187 с.
2. Лиотар, Ж. Ф. Состояние постмодерна / Ж. Ф. Лиотар. – СПб. : Алетейя, 1998. – 160 с.
3. Лотман, Ю. М. Избранные статьи в трех томах / Ю. М. Лотман. – Таллинн : Александра, 1992. – Т. 1. Статьи по семиотике и топологии культуры. – 247 с.
4. Флиер, А. Я. Культурология для культурологов / А. Я. Флиер. – М.: Академический Проект, 2010. – 496 с.

Заочная форма получения высшего образования

СЕМИНАР 1

Онтологические основы фундаментальной культурологии

Ключевые слова: фундаментальная культурология, онтология, природа, цивилизация, бытие.

Вопросы

1. Понятие онтологии. Сферы онтологии культуры.
2. Проблематика соотношения культуры и природы.
3. Проблематика соотношения культуры и цивилизации.
4. Теории осмысления человека в контексте человеческого бытия.

Литература

1. Дудчик, А. Ю. Культурология : учеб. пособие / А. Ю. Дудчик, И. М. Клецкова. – Минск : БГУ, 2015. – 188 с.

2. Мартынов, В. Ф. Культурология. Теория культуры : учеб. пособие / В. Ф. Мартынов. – Минск : АСАР, 2008. – 848 с.
3. Садохин, А. П. Культурология: теория и история культуры : учеб. пособие / А. П. Садохин. – М. : Эксмо, 2005. – 624 с.
4. Силичев, Д. А. Культурология : учебное пособие / Д. А. Силичев. – М. : Вузовский учебник : Инфра-М, 2013. – 391 с.
5. Флиер, А. Я. Культурология для культурологов / А. Я. Флиер. – М. : Академический Проект, 2010. – 496 с.
6. Хангильдиева, И. Г. Теория культуры / И. Г. Хангильдиева, А. Р. Оганов. М. : Планета музыки, 2017. – 560 с.

3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

3.1. Методические рекомендации по организации и выполнению самостоятельной работы студентов

Самостоятельная работа направлена на углубление знаний по дисциплине и побуждение студентов к мотивированной учебной деятельности и всестороннему усвоению учебного материала. Организация самостоятельной работы студентов предусматривает следующие формы: письменные работы (рефераты, аналитическое эссе), электронные презентации, изучение источников, устные выступления, посещение библиотек. Выполненная работа должна отражать степень усвоения студентом основных теоретических вопросов, умение самостоятельно мыслить, обобщать материал, определять достижения, проблемы, делать выводы. Формами контроля СРС являются проверка письменных работ, презентаций, собеседование, устный и письменный опрос.

3.2. Примерный перечень тем/заданий для управляемой самостоятельной работы студентов

Аналитическое эссе по статье Л. Уайта «Наука о культуре» (источник: Уайт, Л. Наука о культуре // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – М., СПб. : Санкт-Петербургский университет, 2006. – С. 141–156).

Шаг 1. Изложите основные положения теории Лесли Уайта.

Шаг 2. Определите основные проблемы (вопросы), которые анализирует ученый.

Шаг 3. Ответьте на вопрос: «Почему культурология, с точки зрения ученого, является наукой и в чем ее необходимость?».

Шаг 4. Ответьте на вопрос: «Чем культурология отличается от психологии и социологии?».

Шаг 5. Ответьте на вопрос: «Что изучает культурология, в чем состоит ее специфика?».

Шаг 6. Сделайте выводы.

Тестовые задания

1. В каком труде Лесли Уайт обосновал необходимость создания культурологии

- 1) «Наука о культуре»
- 2) «Неудовлетворенность культурой»
- 3) «Бегство от свободы»
- 4) «Одномерный человек»
- 5) «Постижение истории»

2. Кто из представителей эволюционистской концепции культуры предложил следующее определение культуры: «Культура, или цивилизация в широком этнографическом смысле, складывается в своем целом из знаний, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества»

- 1) Э. Фромм
- 2) М. Мид
- 3) Э. Тайлор
- 4) П. Сорокин
- 5) О. Шпенглер

3. Какому понятию соответствует следующее определение: «Знак, изображение, не имеющее прямого сходства с обозначаемым предметом, явлением»

- 1) ценность
- 2) символ

- 3) образец
 - 4) паттерн
 - 5) идеал
- 4. Как называется метод культурологии, который исследует культуру как символическо-информационную систему**
- 1) компаративный
 - 2) типологический
 - 3) семиотический**
 - 4) структурный
 - 5) ценностный
- 5. Какое понятие соответствует данному определению: «Тип общества и культуры, основанный на воспроизведении сложившихся культурных образцов, в котором основную функцию в поддержании целостности сообществ играет традиция»**
- 1) постиндустриальный
 - 2) индустриальный
 - 3) инновационный
 - 4) традиционный**
 - 5) революционный
- 6. Кто из ученых рассматривал культуру как сумму достижений и установлений, служащих двум целям: защите человека от природы и урегулированию отношений между людьми, с одной стороны, а с другой – как репрессивный механизм**
- 3) А. Тойнби
 - 4) М. Мид
 - 3) З. Фрейд**
 - 4) П. Сорокин
 - 5) О. Шпенглер

7. Назовите функцию культуры, направленную на регулирование отношений между людьми

- 1) функциональная
- 2) нормативно-регулятивная**
- 3) структурная
- 4) ценностная
- 5) деятельностная

8. Укажите направление культурологии, которое занимается исследованием проблем сущности культуры, ее происхождением, функциями:

- 1) общая культурология
- 2) специальная культурология
- 3) праксеология
- 4) аксиология
- 5) онтология культуры**

9. Как называется метод культурологии, который исследует культуру как ценностную систему

- 1) компаративный
- 2) типологический
- 3) аксиологический**
- 4) структурный
- 5) ценностный

10. Укажите основные признаки мифологического мышления

- 1) сциентизм, рационализм
- 2) синкретизм, одушевление окружающего мира**
- 3) диффузия культурных ценностей
- 4) последовательное, логическое мышление
- 5) научность, логоцентричность

3.3. Примерный перечень вопросов к экзаменам
по учебной дисциплине «Фундаментальная культурология»
для студентов 2 курса специальности 1-21 04 01 «Культурология
(по направлениям)», направление специальности 1-21 04 01-02
«Культурология (прикладная)»

1. Становление культурологии как науки.
2. Предмет и проблемное поле культурологии.
3. Лесли Уайт о культурологии и ее предмете.
4. Культурология и культурные исследования.
5. Структура культурологии и ее место в системе наук.
6. ИмPLICITные представления о культуре в европейском социально-гуманитарном дискурсе.
7. Формирование знаний о культуре в XIX в.
8. Формирование знаний о культуре в XX вв.
9. Развитие культурологии в Беларуси.
10. ИмPLICITные представления о культуре в белорусском социально-гуманитарном знании.
11. Осмысление культуры в философско-антропологическом знании Беларуси рубежа XIX–XX вв.
12. Культурологические аспекты концепции И. Абдираловича (эссе «Адвечным шляхам»).
13. Культурологическая мысль Беларуси 2-й пол. XX в. – XXI в.
14. Методы культурологии.
15. Онтологическое и национально-этническое (этноцивилизационное) измерение культуры.
16. Функции культуры.
17. Подходы к пониманию культуры.
18. Структура культуры.

19. Культурные универсалии и культурные архетипы.
20. Базовые формы культуры.
21. Религия и наука как культурные формы.
22. Информационно-семиотическая трактовка культуры.
23. Аксиологическое измерение культуры.
24. Проблемное поле фундаментальной культурологии.

4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

4.1. Программа курса

**ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННЫХ ЗНАНИЙ ИМЕНИ А. М. ШИРОКОВА»**

УТВЕРЖДАЮ

**Ректор Института современных знаний
имени А. М. Широкова**

А.Л.Капилов

. .2022

Регистрационный №

Фундаментальная культурология

**Учебная программа учреждения высшего образования по учебной
дисциплине для специальности:**

**1-21 04 01 «Культурология (по направлениям)», направление специаль-
ности**

1-21 04 01-02 «Культурология (прикладная)»

Учебная программа составлена на основе типовой учебной программы «Теория и история культуры» (дата утверждения: 20.02.2020, регистрационный № ТД-Д.384/тып.) для специальности 1-21 04 01 «Культурология (по направлениям)» и учебного плана по специальности 1-21 04 01 «Культурология (по направлениям)», направление специальности 1-21 04 01-02 «Культурология (прикладная)»

Составитель:

Усовская Э. А. профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний имени А. М. Широкова», кандидат культурологии, доцент

Рекомендована к утверждению:

Кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний имени А. М. Широкова» (протокол № от г.);

Научно-методическим советом частного учреждения образования «Институт современных знаний имени А. М. Широкова» (протокол № 2 от 12.12.2022 г.)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Подготовка специалиста-культуролога в системе высшего образования предусматривает формирование компетенций, основанных на знании основных направлений развития мировой цивилизации и национальных культур, тенденций и достижений социальных и гуманитарных наук, школ культурных исследований. Это предполагает необходимость усвоения и применения на практике знаний о сущности и роли культурологии как социально значимой науки, ее методах, онтологии, аксиологии и феноменологии. Такие знания и умения эксплицирует Фундаментальная культурология.

Интердисциплинарность «Фундаментальной культурологии» позволяет установить связь с комплексом учебных дисциплин: «Философия», «Теория и история культуры», «Прикладная культурология».

Учебная программа составлена с учетом современной образовательной парадигмы, отражает логику образовательных и методических проблем, ориентирует будущих специалистов на развитие креативных способностей.

Целью учебной дисциплины является формирование и развитие компетенций, необходимых для профессиональной деятельности в разных сферах культуры и осуществления успешной научно-исследовательской деятельности.

Задачи дисциплины:

- формирование фундаментальных знаний в области генезиса, морфологии, типологии культуры;
- развитие понимания содержания культуры, закономерностей ее функционирования;
- выявление у студентов уровня сформированности научного подхода к решению проблем онтологии и аксиологии культуры, динамическим процессам в ней;
- формирование гуманистического мировосприятия как фундаментальной основы мировоззренческой подготовки студентов.

В результате освоения учебной дисциплины «Фундаментальная культурология» студенты должны *знать*:

- основные методологические подходы к изучению культурологии и культуры;
- направления культурологии и перспективы их развития в решении ключевых проблем социокультурного развития цивилизации;
- исторические и теоретические аспекты развития белорусской и мировой культурологии;
- базовые категории культурологии и ее методы;
- морфологию культуры и ее основные формы;
- аксиологические и прикладные аспекты культурологии;

владеть:

- умениями анализировать ключевые методологические подходы к культурологии и применять их на практике;
- принципами и методами, которые обеспечивают понимание культурологии в ее онтологическом и национальном аспектах;
- методикой прогнозирования, планирования и реализации социокультурных процессов и явлений.

К педагогическим методикам и технологиям, которые способствуют получению качественных профессиональных знаний, развитию способностей самостоятельного научного исследования и принятия решений, относятся:

- технологии проблемно-эвристического обучения;
- технологии учебно-исследовательской деятельности;
- коммуникативные технологии.

В результате освоения учебной дисциплины в соответствии с образовательным стандартом высшего образования по специальности 1-21 04 01 «Культурология (по направлениям)» студент должен развить следующие компетенции:

УК-1. Владеть основами исследовательской деятельности, осуществлять поиск, анализ и синтез информации.

УК-7. Обладать гуманистическим мировоззрением, качествами гражданственности и патриотизма.

УК-8. Обладать современной культурой мышления, использовать основы философских знаний в профессиональной деятельности.

УК-10. Анализировать социально значимые явления, события и процессы, использовать социологическую и экономическую информацию, проявлять предпринимательскую инициативу.

УК 16. Формулировать и излагать собственные критические суждения, анализировать логику рассуждений и высказываний своих и собеседника.

БПК 2. Определять и применять в профессиональной деятельности современные методы, формы, средства и технологии обучения и воспитания.

БПК 3. Учитывать в педагогической деятельности особенности возрастного физиологического и психологического развития человека на основе системных знаний о жизненных этапах его развития в биологическом, социальном и психологическом аспектах.

БПК 7. Оценивать социальные и иные последствия научного и технологического развития, влияние техногенных и информационных процессов на изменения в сфере творчества, культуры, коммуникации и других областях деятельности культуролога.

СК 1. Понимать цель и задачи будущей профессии.

СК 2. Осуществлять информационный поиск в различных документных потоках и основных информационно-поисковых системах, проводить аналитико-синтетическую обработку информации, документально оформлять результаты информационного поиска.

СК 30. Применять нормы национального и международного законодательства в области интеллектуальной собственности в процессе создания и реализации прав на объекты интеллектуальной собственности.

В соответствии с образовательным стандартом высшего образования по специальности «1-21 04 01 «Культурология (по направлениям)» на изучение дисциплины «Фундаментальная культурология» всего предусмотрено 128 ча-

сов, из которых 54 часа – аудиторные занятия: лекции – 30 часов, семинары – 24 часа. Форма контроля знаний – экзамен.

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Введение

Культура как способ человеческого существования и результат осмысления окружающего мира. Социально-регулятивные смыслы культуры. Культура как форма творческой деятельности человека. Научное понимание культуры.

Культурология в системе наук. Культурология и культурные исследования. Отрасли культурологии: теоретическая и историческая культурология (фундаментальная); прикладная культурология; гендерная культурология; культурная психология и др.

Тема 1. Прологомены к культурологии

Развитие имплицитных знаний о культуре. Осмысление культуры в мифологическом и религиозном сознании. Формирование нравственных, эстетических, научных представлений в рамках мифологического мировосприятия. Религиозные аспекты понимания культуры. Экспликация культуры как самостоятельного объекта исследования в философии, культурной антропологии, истории, социологии.

Тема 2. Становление культурологии

Науки о культуре и науки о природе Г. Риккерта. Культура как объект научного изучения в эволюционизме и диффузионизме. Идея науки о культуре

В. Ф. Оствальда. Характеристики культуры и науки о культуре Дж. Фейблмана и Дж. Мёрдока. Системные характеристики культурологии Л. Уайта.

Проблемы культуры в европейской антропологии. Школа структурализма в объяснении содержания культуры: К. Леви-Стросс, Л. Леви-Брюль. Британская школа социальной антропологии (Б. Малиновский, А. Редклифф-Браун).

Американская школа культурной антропологии. Роль культурно-исторической школы в развитии научных знаний о культуре (Ф. Боас, А. Крёбер). Школа «Культура и личность» (этнопсихологическая антропология): культура как психологическая реальность (А. Кардинер, Э. Сепир, М. Мид, Р. Бенедикт).

Теологическая антропология П. Тейяра де Шардена. Основные идеи гуманистической антропологии (А. Маслоу, Э. Фромм). Социологические концепции культуры (П. Сорокин, Т. Парсонс).

Кросскультурные исследования в становлении и развитии культурологии (Р. Линтон, М. Беннет, Г. Хофстеде, Ф. Тромпенаарс).

Вклад в развитие предметного поля культурологии постмарксистской школы (Т. Адорно, М. Хоркхаймер, Ю. Хабермас) и постструктурализма/постмодернизма (Ж. Делёз, М. Фуко, Ж. Деррида, Р. Барт, Р. Рорти).

Культурология и культурные исследования как отражение понимания сущности и роли науки о культуре. Полемика вокруг «Kulturwissenschaften» и «Cultural Studies». Роль культурных исследований в понимании культуры (Р. Хогарт, С. Холл).

Тема 3. Белорусская культурологическая мысль

Формирование имплицитных знаний о культуре в Средневековье, Ренессансе и Новом времени. Проблема самосознания культуры в белорусской философии XIX в. Деятельность Е. и К. Тышкевичей, А. Киркора.

Развитие эксплицитных культурологических знаний в Беларуси XX в. Философская эссеистика М. Богдановича. Проблема цивилизационно-

культурного выбора в культурологии И. Канчевского (Абдзираловича). Белорусоведение и труды В. Ластовского, В. Игнатовского.

Разработка теоретико-методологических проблем культуры в философско-антропологическом дискурсе Беларуси: Е. М. Бабосов, А. И. Мальдис, В. М. Конон, Н. И. Крюковский и др.

Современная культурологическая школа Беларуси. Основные направления фундаментальных исследований культуры.

Тема 4. Культурология как наука

Научный статус культурологии. Предмет культурологии. Обоснование культурологии как науки в работе Л. Уайта «Наука о культуре». Отличия культурологии от социологии и психологии. Актуальность изучения проблем культурологии в условиях информационного общества. Культурные смыслы цивилизации, общества, нации, этничности и т. д.

Цель и задачи культурологии. Функциональное содержание культурологии: онтологическое, мировоззренческое, аксиологическое, праксеологическое. Проблемное поле фундаментальной культурологии. Основные категории культурологии. Междисциплинарные связи культурологии с социально-гуманитарными науками. Значение кросскультурных и прикладных исследований. Прогностика культуры: роль культурологии в исследовании и понимании основных социальных процессов и явлений.

Тема 5. Методы культурологии

Культура как предмет исследования. Многогранность культуры и методов ее изучения. Понятие метода и подхода.

Общенаучные методы: анализ и синтез, аналогия, моделирование, индукция, дедукция; генетический (описательный), компаративный, структурный, системный.

Специальные методы: функциональный, аксиологический, семиотический, биографический, герменевтический, синхронический и диахронический, социопсихологических и социокультурных инверсий, мозаичных реконструкций, кейсов и др.

Роль полевых исследований в методологии культурологии. Этик- и эмик-подход. Значение социологических методов исследования: качественный и количественные методы.

Тема 6. Структура культурологии и ее место в системе наук

Цели и области культурологии как критерий выделения ее направлений. Теоретическая (фундаментальная) культурология, ее проблемное поле: категоризация культуры в ее онтологическом и этногеографическом контекстах; методология культуры; генезис культуры и культур; аксиология и феноменология культуры; морфология и типология культуры; концепции культуры; культурная динамика.

Историческая культурология. Проблематика исследования процессов развития культуры: синхронный и диахронный срезы, стадийный и цивилизационный подходы. Исследование особенностей культуры «второй модерности» как задача и направление исторической культурологии.

Прикладная культурология и ее научная проблематика: социализация и инкультурация личности; культурная эмансипация; межкультурная коммуникация; кросскультурные различия; культурный менеджмент; социология культуры; культурные и креативные индустрии; гендерные исследования; культурная политика; культурология образования; культурная география и др.

Тема 7. Онтологические основы фундаментальной культурологии

Онтология культуры как основа понимания сущности культуры и культурологического дискурса. Сферы онтологии культуры: сущность и генезис культуры как способа и формы существования человека; адаптационные механизмы формирования культуры (взаимодействие и отношение к природе и социальным общностям); онтология подходов понимания культуры; онтология культурных форм, универсалий и культурных объектов; функции культуры; культурные комплексы и элементы и т. д.

Проблематика соотношения культуры и природы. Экологическое направление в понимании культуры и антропологии. Постгуманизм и экологическое мышление.

Теории осмысления человека в контексте человеческого бытия: а) теория деятельности; б) теория творчества; в) персоналистская теория; г) диалогическое понимание личности; д) теория коммуникации.

Тема 8. Аксиологические аспекты фундаментальной культурологии

Ценность как основа культуры. Интерпретация категории ценности: философско-антропологический концепт (Аристотель, Р. Декарт, Э. Кант, М. Шелер, Д. Юм, Э. фон Гартман и т. д.); социологическое измерение (М. Вебер, Э. Дюркгейм, А. Г. Здравомыслов, Н. И. Лапин, Д. Рисмен, Т. Парсонс, В. А. Ядов и т. д.); психологическое понимание (Д. А. Леонтьев, М. Рокич, М. С. Яницкий и т. д.). Ценность в культурологии (П. Сорокин, О. Шпенглер, А. Тойнби). Символическая репрезентация ценности в интерпретативной концепции К. Гирца. Ценность как субъект-субъектные отношения (М. Каган, Г. Выжлецов). Этнос как система ценностей и основа национальных культур.

Соотношение понятий «культурная ценность», «идеал», «культурные нормы».

Типология и иерархия ценностей. Универсальные, локальные, индивидуальные ценности. Функции ценностей и их динамика. Носители культурных ценностей.

Ценности народной культуры как аксиологическая основа белорусской национальной культуры.

Тема 9. Информационно-текстологическое понимание культуры

Культура как коммуникативно-информационная система. Означивание мира и его объектов как ключевая функция информационного измерения культуры. Проблема сохранения и трансляции культурных паттернов. Преемственность в культурном наследовании.

Текстологическая интерпретация культуры (структурализм, постструктурализм). Герменевтика в понимании культурных объектов/текстов. Универсальная философская герменевтика (Ф. Шлеермахер, Х.-Г. Гадамер, В. Дильтей, М. Хайдеггер и др.). Возможности герменевтики в понимании культурных текстов. Понятие герменевтического круга. Стратегия деконструкции (Ж. Деррида).

Тема 10. Архетипы культуры

Категоризация архетипа. Роль концепции архетипов К. Г. Юнга. Архетип как выражение коллективного опыта человечества. Базовые архетипы (Мать, Отец/патриарх; Анима, Анимус; Персона, Тень). Этнокультурные архетипы как репрезентация ценностей этнической культуры.

Символизация архетипов (Э. Кассирер). Архетипические образы и структуры в мифах (Г. Слокховер, Д. Кемпбел, К. Леви-Стросс), сказках (М.-Л. фон Франц, Х. Дикман, В. Пропп, А. Греймас), литературных произведениях

(Е. Мелетинский, Ю. Даманский), искусстве (А. Лосев, П. Флоренский, А. Ровнер, П. Пави, Н. Пискун, Т. Гибсон).

Архетип в ментальности и этосе нации. Индивидуация, формирование личности и архетип.

Тема 11. Семиотическое пространство культуры как проблемное поле культурологии

Способность человека к символотворчеству как основа культуры. Семиотика как наука и метод. Знак и символ. Знаковые системы и их типы: вербальные, графические, мимические, иконические, образные. Концепция Э. Холла. Понятие и типы культурных кодов. Семиосфера как знаковая система. Концепт Ю. Лотмана.

Текст как смысловое пространство культуры (Р. Барт, А. Греймас, Ж. Деррида). Феномен интертекстуальности, гипертекста и ризомы. Функции текста: смыслотворческая, социализации, инкультурации, коммуникативная, аксиологическая и др.).

4.2. Учебно-методическая карта по учебной дисциплине

4.2.1. «Фундаментальная культурология» (очная (дневная) форма получения высшего образования)

| Название разделов и тем | Количество часов | | | | |
|--|------------------|------------|------------------------------------|------------------------|------------------------|
| | Всего | Аудиторные | | | Форма контроля знаний |
| | | Лекции | Практические (семинарские) занятия | Самостоятельная работа | |
| Введение | 4 | 2 | | 2 | устный опрос |
| Тема 1. Прологомены к культурологии | 4 | 2 | | 2 | тест |
| Тема 2. Становление культурологии | 12 | 4 | 4 | 4 | опрос |
| Тема 3. Белорусская культурологическая мысль | 8 | 2 | 2 | 4 | выполнение презентаций |
| Тема 4. Культурология как наука | 8 | 2 | 2 | 4 | устный опрос |
| Тема 5. Методы культурологии | 10 | 4 | 4 | 2 | устный опрос |
| Тема 6. Структура культурологии и ее место в системе наук | 8 | 2 | 2 | 4 | тест |
| Тема 7. Онтологические основы фундаментальной культурологии | 10 | 4 | 2 | 4 | устный опрос |
| Тема 8. Аксиологические аспекты фундаментальной культурологии | 8 | 2 | 2 | 4 | тест |
| Тема 9. Информационно-текстологическое понимание культуры | 8 | 2 | 2 | 4 | устный опрос |
| Тема 10 Архетипы культуры | 6 | 2 | 2 | 2 | устный опрос |
| Тема 11. Семиотическое пространство культуры как проблемное поле культурологии | 6 | 2 | 2 | 2 | выполнение презентаций |
| Промежуточная аттестация | | | | 36 | экзамен |
| ВСЕГО: | 128 | 30 | 24 | 74 | |

**4.2.2. Учебно-методическая карта по учебной дисциплине
«Фундаментальная культурология» (ЗФО)**

| Название разделов и тем | Количество часов | | | | |
|--|------------------|------------|------------------------------------|------------------------|------------------------|
| | Всего | Аудиторные | | | Форма контроля знаний |
| | | Лекции | Практические (семинарские) занятия | Самостоятельная работа | |
| Введение | 4 | | | 4 | устный опрос |
| Тема 1. Прологомены к культурологии | 4 | | | 4 | тест |
| Тема 2. Становление культурологии | 8 | 2 | | 6 | опрос |
| Тема 3. Белорусская культурологическая мысль | 8 | 2 | | 6 | выполнение презентаций |
| Тема 4. Культурология как наука | 8 | | | 8 | устный опрос |
| Тема 5. Методы культурологии | 8 | | | 8 | устный опрос |
| Тема 6. Структура культурологии и ее место в системе наук | 10 | 2 | | 8 | тест |
| Тема 7. Онтологические основы фундаментальной культурологии | 12 | 2 | 2 | 8 | устный опрос |
| Тема 8. Аксиологические аспекты фундаментальной культурологии | 10 | 2 | | 8 | тест |
| Тема 9. Информационно-текстологическое понимание культуры | 8 | | | 8 | устный опрос |
| Тема 10. Архетипы культуры | 6 | | | 6 | устный опрос |
| Тема 11. Семиотическое пространство культуры как проблемное поле культурологии | 6 | | | 6 | выполнение презентаций |
| Промежуточная аттестация | | | | 36 | экзамен |
| ВСЕГО: | 128 | 10 | 2 | 116 | |

4.3. Рекомендуемая литература

Основная

1. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: дасьледзіны беларускага сьветагляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск : Навука і тэхніка, 1993. – 44 с.
2. Быстрова, А. Н. Мир культуры (Основы культурологии) : учеб. Пособие / А. Н. Быстрова. – М. : Изд-во ЮКЭА, 2016. – 680 с.
3. Грушевицкая, Т. Г. Культурология : учеб. пособие / Т. Г. Грушевицкая, А. П. Садохин. – М. : Альфа-М : Инфра-М, 2016. – 448 с.
4. Гуревич, П. С. Культурология: учеб. пособие / П. С. Гуревич. – М. : Знание, 2017. – 288 с.
5. Иконникова, С. Н. Теория культуры / С. Н. Иконникова, В. П. Большаков. – СПб. : Питер, 2015. – 588 с.
6. Культурология : учеб. пособие / С. В. Лапина, Е. М. Бабосов, А. А. Жарикова и др. ; под общ. ред. С. В. Лапиной. – Минск : ТетраСистемс, 2016. – 496 с.
7. Культурология : учеб пособие / З. А. Неверова [и др.]. – Минск : Вышэйшая школа, 2002. – 368 с.
8. Мартынов, В. Ф. Культурология. Теория культуры : учеб. пособие / В. Ф. Мартынов. – Минск : АСАР, 2008. – 848 с.
9. Смолік, А. І. Гісторыя беларускай культуралагічнай думкі : вучэб.-метаад. дапаможнік / А. І. Смолік, Л. К. Кухто. – Мінск : БДУМК, 2014. – 235 с.
10. Уайт, Л. Избранное: Наука о культуре / Л. Уайт ; пер. с англ. – М. : Российская полит. энцикл., 2004. – 960 с.

Дополнительная

1. Кравченко, А. И. Культурология / А. И. Кравченко. – М. : Проспект, 2016. – 286 с.

2. Силичев, Д. А. Культурология : учеб. пособие / Д. А. Силичев. – М. : Вузовский учебник : Инфра-М, 2013. – 391 с.
3. Соловьев, В. М. Культурология : учебник / В. М. Соловьев. – М., Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 617 с.
4. Садохин, А. П. Культурология: теория и история культуры : учеб. пособие / А. П. Садохин. – М. : Эксмо, 2005. – 624 с.
5. Смолік, А. І. Культуралогія: гісторыя культуры : вучэб. дапаможнік / А. І. Смолік, Л. К. Кухто, А. А. Цобкала. – Мінск : Беларус. дзярж. ун-т культуры і мастацтваў, 2009. – 311 с.
6. Усовская, Э. А. Концепции культуры [Электронный ресурс] : учеб.-метод. комплекс / Э. А. Усовская. – Минск : БГУ, 2020. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/243962>. – Дата доступа: 12.12.2023.
7. Хангильдиева, И. Г. Теория культуры / И. Г. Хангильдиева, А. Р. Оганов. – М. : Планета музыки, 2017. – 560 с.
8. Шендрик, А. И. Теория культуры : учеб. пособие / А. И. Шендрик. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 519 с.
9. Шпенглер, О. Закат Европы : в 2 т. / О. Шпенглер. – Минск: Попурри, 2019. – Т. 1. Образ и действительность. – 656 с.
10. Юнг, К. Г. Архетипы и коллективное бессознательное / К. Г. Юнг. М. : АСТ, 2019. – 496 с.

4.4. Электронные информационные ресурсы по учебной дисциплине

https://culturolog.ru/component/option,com_weblinks/Itemid,14/

<https://elib.bsu.by/handle/123456789/247681>

<https://cyberleninka.ru/article/>

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ..... | 6 |
| 1.1. Курс лекций..... | 6 |
| Введение..... | 6 |
| Лекция 1. Прологомены к культурологии..... | 11 |
| Лекция 2. Становление культурологии..... | 13 |
| Лекция 3. Белорусская культурологическая мысль..... | 20 |
| Лекция 4. Культурология как наука..... | 30 |
| Лекция 5. Методы культурологии..... | 32 |
| Лекция 6. Структура культурологии и ее место в системе наук..... | 37 |
| Лекция 7. Онтологические основы фундаментальной культурологии..... | 39 |
| Лекция 8. Аксиологические аспекты фундаментальной культурологии..... | 40 |
| Лекция 9. Информационно-текстологическое понимание культуры..... | 45 |
| Лекция 10. Архетипы культуры..... | 49 |
| Лекция 11. Семиотическое пространство культуры как проблемное поле культурологии..... | 53 |
| 2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ..... | 58 |
| 2.1. Материалы к семинарским занятиям по «Фундаментальной культурологии»..... | 58 |
| 3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ..... | 69 |
| 3.1. Методические рекомендации по организации и выполнению самостоятельной работы студентов..... | 69 |
| 3.2. Примерный перечень тем/заданий для управляемой самостоятельной работы студентов..... | 69 |
| 3.3. Примерный перечень вопросов к экзаменам..... | 73 |
| 4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ..... | 75 |
| 4.1. Программа курса..... | 75 |
| 4.2. Учебно-методическая карта по учебной дисциплине..... | 87 |
| 4.3. Рекомендуемая литература (основная и дополнительная)..... | 89 |
| 4.4. Электронные информационные ресурсы по учебной дисциплине..... | 90 |

Учебное электронное издание

Составитель
Усовская Элина Аркадьевна

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ КУЛЬТУРОЛОГИЯ

*Электронный учебно-методический комплекс
для студентов специальности 1-21 04 01 Культурология (по направлениям),
направление специальности 1-21 04 01-02 Культурология (прикладная)*

[Электронный ресурс]

Редактор *В. В. Бондарович*
Технический редактор *Ю. В. Хадьков*

Подписано в печать 30.01.2024.
Гарнитура Times Roman. Объем 0,5 Мб

Частное учреждение образования
«Институт современных знаний имени А. М. Широкова»
Свидетельство о регистрации издателя №1/29 от 19.08.2013
220114, г. Минск, ул. Филимонова, 69.

ISBN 978-985-547-440-2



9 789855 474402